



ALAHAZRAT NETWORK

www.alahazratnetwork.org

احتلام اور تری کی صورتوں سے متعلق احکام و اسباب

# الاحکام والعلل فی اشکال الاحتلام والبلل

۱۳۲۰ھ

تصنیف لطیف:

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

رسالہ

## الاحکام والعلل فی اشکال الاحتلام والبلل

(احتلام اور تری کی صورتوں سے متعلق احکام و اسباب)

بسم الله الرحمن الرحيم

مسئلہ

۴ ربیع الآخر شریف ۱۳۲۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دینی اس مسئلے میں کہ کوئی شخص سوتے سے جاگا اور تری کپڑے یا بدن پر پائی یا خواب دیکھا اور تری نہ پائی تو اس پر نہانا واجب ہوا یا نہیں؟ بیٹو! توجہ روا۔

الجواب

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله هادي الاحكام بانزل الاحكام والصلوة والسلام على سيد المعصومين  
عن الاحتلام وآله الكرام وصحبه العظام آتى يوم يبيل فيه وارد ووضه بيل الاكرام  
أمن!

یہ مسئلہ کثیر الوقوع ہے اور ہر شخص کو اس کی ضرورت اور کتابوں میں اختلاف بکثرت لہذا ضرور ہے  
کہ فقیر لعون القدر اس کی ضروری توضیح و تشریح اور مذہب مجتہد و مختار کی تفتیح کرے۔  
فاقول وبالله التوفيق (ترجمہ اللہ تعالیٰ کی توفیق سے کستا ہوں) یہاں چھ

صورتیں ہیں۔

**اول** تری کپڑے یا بدن کسی پر نہ دیکھی۔

**دوم** دیکھی اور یقین ہے کہ یہ منی یا مذی نہیں بلکہ ودی یا بول یا پسینہ یا کچھ اور ہے، ان دونوں صورتوں میں مطلقاً اجماعاً غسل اصلاً نہیں اگرچہ خواب میں مجامعت اور اس کی لذت اور انزال تک یاد ہو۔ غنیہ میں ہے:

تذکر الاحتلام ولہیر بلا لا غسل  
علیہ اجماعاً۔  
کسی کو خواب دیکھنا یاد آیا اور تری نہ پائی تو بالاجماع اس پر غسل نہیں۔ (ت)

**درمختار** میں ہے:

لان تذکر ولو مع اللذة والانزال و  
لہیر بلا اجماعاً۔  
بالاجماع غسل نہیں ہے اس صورت میں جب کہ خواب یاد آیا اگرچہ لذت اور انزال بھی یاد ہو مگر تری نہ پائی۔ (ت)

**رد المحتار** میں ہے:

لا یجب اتفاق فیما اذا علم انه  
ودی مطلقاً۔  
بالاتفاق مطلقاً غسل واجب نہیں اس صورت میں جب کہ اسے تری کے ودی ہونے کا یقین ہو۔ (ت)

**جامع الرموز** میں ہے:

احترز بقوله المنی والمذی عن الودی  
فانه غیر موجب عندہم وان  
تذکر الاحتلام کما فی الحقائق۔  
لفظ منی و ودی ملکہ کہ ودی سے احتراز کیا ہے اس لئے کہ ان ائمہ کے نزدیک اس سے غسل واجب نہیں ہوتا اگرچہ خواب دیکھنا یاد ہو۔ جیسا کہ حقائق میں ہے۔ (ت)

**صوم** ثابت ہو کہ یہ تری منی ہے اس میں بالاتفاق نہانا واجب ہے اگرچہ خواب وغیرہ اصلاً

یاد نہ ہو۔

۴۲ ص	سہیل اکیڈمی لاہور	۱۔ غنیۃ المستملی شرح فنیۃ المصلی طہارۃ اکبری
۳۱/۱	مطبع مجتہائی دہلی	۲۔ الدر المختار کتاب الطہارۃ
۱۱۰/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	۳۔ رد المختار کتاب الطہارۃ موجبات الغسل
۳۳/۱	اسلامیہ گنبد قاسم ایران	۴۔ جامع الرموز بیان الغسل مکتبہ

رد المحتار میں ہے، بالاتفاق غسل واجب ہے  
مطلقاً جب یقین ہو کہ یہ تری منی ہے۔ (ت)

لیکن علامہ قسستانی کی شرح نقایہ میں ہے، فقیہ  
ابو جعفر فرماتے تھے کہ یہ امام ابو حنیفہ و امام محمد  
رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک خواب یا دن آنے کی صورت میں اس  
پر غسل نہیں۔ ایسا ہی شرح طحاوی میں ہے اور دستا  
اقول شاید اس کی وجہ۔ واللہ تعالیٰ

اعلم۔ یہ ہے کہ مطلقاً منی نکلنے سے غسل واجب  
نہیں ہوتا بلکہ اس وقت جب کہ جست کے طور پر  
شہوت سے نکلے تو جب خواب دیکھنا یا دھوپ پھر منی بھی  
دیکھے تو یقین ہوگا کہ شہوت ہی سے نکل ہے اور  
جب اعتقاد یا دن ہو تو احتمال ہوگا کہ شہوت یہ تو منی  
بغیر شہوت کے نکل آئی ہے اس لئے شک سے  
غسل واجب نہ ہوگا۔ جواب یہ ہے کہ نیند  
سے حرارت جانب باطن کا رخ کرتی ہے اسی لئے  
عموماً انتشار آکر ہوتا ہے یہ سب غلبہ ظن کا حامل  
ہے اس کے خلاف کا احتمال یعنی بلا شہوت نکل آنا  
نادر ہے اس لئے قابل اعتبار نہیں۔ (ت)

واضح ہو گیا کہ منی دیکھنے کی صورت میں کوئی اختلاف

فی رد المحتار یجب الغسل اتفاقاً اذا  
علم انه منی مطلقاً

اسی طرح عامر کتب میں اس پر اجماع منقول،  
لکن فی شرح النقایۃ للفتاویٰ کان الفقیہ  
ابو جعفر یقول هذا عند ابی حنیفہ  
ومحمد رحمہما اللہ تعالیٰ واما  
عند ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ فلا غسل  
علیہ اذا لم یتم ذکر الاحتلام کذا فی شرح الطحاوی  
اقول لعل وجہہ واللہ تعالیٰ

اعلم ان نزول المنی لا یوجب الغسل  
مطلقاً بل اذا نزل عن شهوة دفقا  
فاذا ان ذکر الاحتلام ثم رآه علم  
انه نزل عن شهوة واذا لم یتم ذکر  
احتمل ان یکون نزل هكذا من دون  
شهوة فلا یجب الغسل بالشك والجواب  
ان بالنوم تتوجه المحسرة الى  
الباطن ولهذا یحصل الانتشار غالباً  
فالسبب مظنون والاحتمال المختلف  
اعنی الخروج بلا شهوة منادر  
فلا یعتبر۔

شرح نقایہ برجندی میں ہے،

قد ظهر انه لا خلاف فی رؤیة المنی

نہیں بالاجماع غسل واجب ہے۔ اور شرح  
طحاوی میں فقیر ابو جعفر سے منقول ہے کہ یہ اختلاف  
مندی دیکھنے کی صورت میں بھی ہے۔ اور مشہور  
اڈل ہی ہے۔ ا۔

اب رہیں تین صورتیں اس تری کے مندی ہونے کا احتمال ہو، مذی ہونے کا علم ہو، مندی نہ ہونا تو معلوم  
مگر مذی ہونے کا احتمال ہو۔ پس اگر خواب میں احکام ہونا یاد ہے تو ان تینوں صورتوں میں بھی بالاتفاق  
نہانا واجب ہے،

رد المحتار میں ہے، بالاتفاق غسل واجب ہے  
جب خواب یاد ہونے کے ساتھ اس بات کا  
یقین یا احتمال ہو کہ یہ تری مذی ہے اور مختصراً۔  
اقول اس حکم پر متون، شروع، فتاویٰ  
تینوں درجے کی کتابیں متفق ہیں۔ تو وہ قابل توجہ  
نہیں جو تحفہ میں مصنفی سے اس میں مختلفات سے  
منقول ہے کہ، جب احکام کا یقین ہو اور یہ بھی  
یقین ہو کہ یہ تری مذی ہے تو ان تینوں  
ائمہ کے نزدیک غسل واجب نہیں! میں نے اپنے  
نسخہ حلیہ پر یہاں دیکھا کہ میں نے یہ حاشیہ لکھا ہے،  
عامہ کتب معتبرہ نے اس صورت میں وجوب غسل  
پر اجماع نقل کیا ہے۔ بعض کتابوں کے اندر  
اس صورت میں امام ابو یوسف اور طرغیب کا اختلاف  
بتایا ہے۔ لیکن یہ حکایت کہ اس صورت میں

حدیث یجب الغسل اجماعاً ونقل فی  
شرح الطحاوی عن الفقیہ ابی جعفر  
ان رؤیة المني ایضا علی هذا الاختلاف  
والشہور هو الاول ا۔

فی رد المحتار یجب اتفاقاً اذا علم  
انه مذی او شک مس  
تذکر الاحکام ا۔ مختصراً۔  
اقول وقد تظافرت اکتب علی هذا  
متوناً وشروحاً وفتاویٰ فلا نظیر  
الح صافی الحلیة عن المصنفی عن  
المختلفات انه اذا یقین بالاحتمال  
وتیقین انه مذی فانه لا یجب  
الغسل عندہم جمیعاً ورا یقین  
کتبت علی ہا مش نسحق الحلیة  
ہہنا مانہ عامۃ المعتبرات علی  
نقل الاجماع فی هذه الصورة علی  
وجوب الغسل، وفي بعضها جعلوها  
خلافیۃ بین ابی یوسف وصاحبہ اما حکایۃ

الاجماع على عدم الوجوب فمخالفة  
لجميع المعتمدات ولقد كدت ان  
اقول انت لا وقعت تراشدة من قلم  
التأخير لو لا اني رأيت في جامع الرموز  
ما نصه فوثقن بالمذی لم يجب  
تذكر الاحتلام ام لا وهذا عندهم على  
ما في المصنف عن المختلفات لكن في  
المحيط وغيره انه واجب حينئذ انما  
ما كتبت عليه.

وَأَنَا الآن أيضا لا استبعد ان الامر  
كما ظننت من وقوع تراشدة في  
نسخة المصنف او المختلفات ونقله  
القهستاني بالمعنى ولم يتنبه لما  
اسمعنا، والله تعالى اعلم.

والخلاص الذي اشرت اليه هو  
ما في العصر والمختلف والعون و  
فتاوى العتبات والفتاوى الظهيرية ان  
برؤية المذی لا يجب الغسل عند ابی يوسف  
تذكر الاحتلام او لم يتذكر كما في فتح الله  
المعين للسيد ابی السعود الانهرى و

عدم وجوب رتینوں اللہ کا اجماع ہے یہ تمام معتبر کتابوں  
کے خلاف ہے۔ میں قویہ کہ دیتا کہ لفظ "لا" (نہیں)  
— تا قول کے قلم سے زیادہ ہو گیا ہے لیکن جامع الرموز  
میں بھی دیکھا کہ یہ لکھا ہوا ہے، اگر مذی ہونے کا  
یقین ہو تو غسل واجب نہیں، احتلام یاد ہو یا  
نہ ہو، اور یہ تینوں اللہ کے نزدیک ہے اس کے  
مطابق جو مصنف میں مختلفات سے نقل ہے۔ لیکن  
محیط وغیرہ میں ہے کہ اس صورت میں غسل واجب  
ہے اور۔ علیہ پر میرا حاشیہ ختم ہوا۔

اور میں اس وقت بھی یہ بعید نہیں سمجھتا  
کہ حقیقت وہی ہو جو میرے خیال میں ہے کہ مصنف  
یا مختلفات کے نسخے میں "لا" (نہیں) زیادہ ہو گیا ہے  
اور قہستانی نے اسے بالمعنی نقل کر دیا اور اس کا  
خیال نہ کیا جو ہم نے بیان کیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

جس اختلاف کا میں نے اشارہ کیا وہ یہ ہے  
کہ حصر، مختلف، عون، فتاویٰ عتباتی اور فتاویٰ  
ظہیریہ میں یہ ہے کہ مذی دیکھنے سے امام ابو یوسف  
کے نزدیک غسل واجب نہیں ہوتا احتلام یاد ہو  
یا یاد نہ ہو جیسا کہ سید ابی السعود ازہری کی  
فتح اللہ المعین میں ہے اور جمیع الحقائق میں

لے حاشی امام احمد رضا علی حلیہ المحلی

۱۵ فتح المعین کتاب الطہارة

۱۷ و سیاقی تاویل نفیس فانظر احسنہ۔

ایک ایم سعید کمپنی کراچی

۵۹/۱ اس کی ایک عددہ تاویل بھی آگے آرہی ہے

انتظار کیجئے ۱۲ منہ (ت)



نقلہ فی التبیین عن غایۃ السروجی عن الامام  
الفقیہ ابی جعفر الہندی وافی عن الامام الثانی  
رحمہم اللہ تعالیٰ۔ وفی ابوالسعود عن نوح  
افندی عن العلامة قاسم ابن قطلوبغا  
ما نصہ قلت فیحتمل ان یکون عن  
ابی یوسف روایتان <sup>اھ</sup>۔

وفی الحلیۃ وجوب الاغتسال  
فیما اذا تیقن کون البلل مذیاً وھو  
متذکر الاحتلام باجماع اصحابنا  
علی ما فی کثیر من الکتب المعترۃ  
وفی المصنف ذکر فی الحصر والمختلف  
والفتاوی الطہیریۃ اذا سراہی مذیاً  
وتذکر الاحتلام لا یغسل علیہ عند  
ابی یوسف فیحتمل ان یکون عن ابی یوسف  
روایتان <sup>اھ</sup> مختصراً۔

**اقول** بل ثلث الاولى لا یغسل  
بلا تذکر وان راہ منیا کما مر  
عن شرحی النقایۃ عن الامام  
علی الامبیجانی الثانیۃ لا الا بالملی

اسے غایۃ السروجی سے، اس میں امام فقیہ ابو جعفر  
ہندی وافی کے حوالے سے امام ثانی سے نقل کیا ہے  
رحمہم اللہ تعالیٰ۔ اور ابوالسعود میں عسکامہ نوح  
افندی کے حوالے سے علامہ قاسم ابن قطلوبغا سے  
یہ نقل ہے، میں کہتا ہوں ہو سکتا ہے امام ابویوسف  
سے دو روایتیں ہوں <sup>اھ</sup>۔

اور حلیہ میں یہ ہے کہ اس صورت میں غسل  
واجب ہے جب یقین ہو کہ یہ تری مذی ہے اور  
اسے احتلام بھی یاد ہو اس حکم پر چار سے  
اگر کا اجماع ہے جیسا کہ بہت سی کتب معتبرہ میں  
ذکور ہے۔ اور مصنف میں یہ لکھا ہے کہ حصر مختلف  
اور فتاویٰ ظہیریہ میں ذکر کیا ہے کہ جب شی دیکھے  
اور احتلام یاد ہو تو امام ابو یوسف کے نزدیک  
اس پر غسل نہیں۔ تو ہو سکتا ہے کہ امام ابویوسف  
سے دو روایتیں ہوں <sup>اھ</sup> مختصراً۔

**اقول** بلکہ تین روایتیں (۱) احتلام  
یاد آئے بغیر غسل نہیں اگرچہ منی ہی دیکھ لے  
جیسا کہ امام علی السبجانی کے حوالے سے دونوں  
شرح نقایہ (قستانی و برجندی) سے نقل گزرا۔

ف: تطفل ما على الحلية والعلامة قاسم۔

۶۷/۱	دارالکتب العلمیۃ بیروت	کتاب الطہارۃ	۱۰ تبیین الحقائق
۵۹/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی		۱۱ فتح المعین
			۱۲ حلیۃ المحلی شرح غیۃ المصلی

وان رأی المذی متذکرا وھ  
 ہذا والثالثة یغتسل  
 فی التذکر باحتمال المذی  
 ایضا وف عدمہ بعلم  
 المنی وھ الاظہر الاشہر  
 و مرویة الاکثر، بل عند  
 سابعہ نعو قولہما علی  
 ما فی القہستانی عن  
 العیون وغیرھا، واللہ تعالیٰ  
 اعلم۔

(۲) بغیر منی دیکھے غسل نہیں اگرچہ مذی دیکھے اور  
 احتلام بھی یاد ہو۔ یہی وہ اختلافی روایت ہے  
 جس کا ذکر چورج ہے (۳) احتلام یاد ہونے کی  
 صورت میں تری کے بارے میں مذی کا احتمال  
 ہونے سے بھی غسل واجب ہے اور احتلام  
 یاد نہ ہونے کی صورت میں جب تری کے منی جھنے  
 کا یقین ہو تو غسل واجب ہے۔ یہی اظہر واشہر  
 اور مروی اکثر ہے۔ بلکہ امام ابو یوسف سے ایک  
 چوتھی روایت قول طرفین کے مطابق بھی ہے  
 جیسا کہ قستانی میں عیون وغیرہ کے حوالے سے  
 نقل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

عن حیث ذکر الوجوب عندہا بالمذی  
 وان لم یتذکر ثم قال وکذا عند  
 ابی یوسف اذا تذکر الاحتلام واما  
 اذا لم یتذکر فلا غسل وف  
 العیون وغیرہ انہ واجب  
 عندہ فلم یعمل عنہ سوا یتین  
 کما فی الحقائق<sup>۱</sup> قال روایان  
 ھما عدم الوجوب بالمذی  
 اذا لم یتذکر وھما المشہوران  
 والوجوب بہ وان لم

عنہ اس میں یہ ذکر ہے کہ طرفین (امام اعظم و  
 امام محمد) کے نزدیک مذی سے غسل واجب ہے  
 اگرچہ احتلام یاد نہ ہو پھر بتایا کہ ایسا ہی  
 امام ابو یوسف کے نزدیک بھی ہے جب کہ احتلام  
 یاد ہو۔ اور یاد نہ ہو تو ان کے نزدیک غسل نہیں۔  
 اور عیون وغیرہ میں ہے کہ اس صورت میں بھی ان کے  
 نزدیک غسل واجب ہے۔ تو شاید ان سے دو  
 روایتیں ہوں جیسا کہ حقائق میں ہے اور۔۔۔  
 قریباً پر دو روایتیں یہ ہوتیں (۱) مذی سے غسل  
 واجب نہیں جبکہ احتلام یاد نہ ہو یہی مشہور روایت  
 (باقی پر صفحہ آئندہ)



اور اگر احتلام یاد نہیں تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک ان تینوں صورتوں میں احصاً غسل نہیں۔

وہو الا قیس وبہ اخذ الامام  
الاجل العازل باللہ خلفت جت ایوب  
والامام الفقیہ ابواللیث السمرقندی  
کما فی الفتح وغیرہ۔  
اور یہی زیادہ قرین قیاس ہے۔ اسی کو امام بزرگ  
عارف باللہ خلف بن ایوب اور امام فقیہ  
ابواللیث سمرقندی نے اختیار کیا، جیسا کہ فتح الباری  
وغیرہ میں ہے۔ (ت)

شکل اخیر یعنی ششم میں طرفین یعنی حضرت سیدنا امام اعظم و امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما  
بھی امام ابو یوسف کے ساتھ ہیں یعنی جہاں نہ منی کا احتمال نہ مذی کا یقین بلکہ مذی کا احتمال ہے غسل  
بالاتفاق واجب نہیں۔

فی رد المحتار لا یجب اتفقا فیما  
اذا شک فی الاخیار (یعنی المذی والودی)  
رد المحتار میں ہے کہ بالاتفاق غسل واجب نہیں  
اُس صورت میں جبکہ مذی و ودی میں شک ہو اور

(بقیہ حاشیہ منورہ مشرق)

یتذکر وہی الق فی  
العیون وہی کما فی  
مذہبہما و السوایات فی  
قول العلامة قاسم والحلیۃ  
الوجوب بالمذی اذا تذکر  
وہی المشہورۃ و عدمہ  
بہ و انت تذکر وہی  
الق فی العیون فردایتا  
العون والعیون علی طرف  
نقیض هذا ما یعطیہ سوب  
القہتانی بواللہ اعلم بحقیقۃ  
الحوال ۱۲ منہ۔  
ہے (۲) مذی سے غسل واجب ہے اگرچہ احتلام  
یاد نہ ہو۔ یہ وہ روایت ہے جو عیون میں ہے۔  
اور یہ مذہب طرفین کے مطابق ہے۔ اور علامہ قاسم  
اور حلیہ کے کلام میں جو دو روایتیں مذکور ہوئیں وہ  
یہ ہیں (۱) مذی سے غسل واجب ہے جب کہ احتلام  
یاد ہو۔ یہ وہی مشہور روایت ہے (۲) مذی سے  
غسل واجب نہیں اگرچہ احتلام یاد ہو۔ یہ وہ روایت  
ہے جو عیون میں مذکور ہے۔ تو عیون اور عیون کی  
دونوں روایتیں باطل ایک دوسری کی ضد ہیں۔  
ہمستانی کے بیان سے یہی حاصل ہوتا ہے اور  
حقیقت حال عند اسے برتر ہی کو خوب معلوم  
ہے ۱۲ منہ (ت)

مع عدم تذکر الاحتلام

احتلام یا نہ ہو۔ (ت)

اور شکل اول یعنی چہارم میں کہ منی کا احتمال ہو خواہ یوں کہ منی و مذی محتمل ہوں یا منی و ودی یا  
تینوں (اور ودی سے مراد ہر وہ تری کہ منی و مذی کے سوا ہو)۔ ان سب صورتوں میں دونوں حضرات  
بالتفاق روایات غسل واجب فرماتے ہیں۔

فی رد المحتار یجب عندہما فیما اذا شکت  
فی الاولین (ای المنی والمذی) او فی الطرفین  
(ای المنی والودی) او فی الثلثة احتیاطا  
ولا یجب عندہما یوسف للشک فی  
وجود الموجب۔  
رد المحتار میں ہے، امام اعظم و امام محمد علیہما السلام کے  
نزدیک احتیاطاً اس صورت میں غسل واجب ہے  
جب منی و مذی میں یا منی و ودی میں یا تینوں میں شک  
ہو۔ اور امام ابو یوسف کے نزدیک واجب نہیں  
کیونکہ موجب کے وجود میں شک ہے۔ (ت)

لیکن جہاں منی کے ساتھ مذی کا احتمال نہ ہو صرف ودی کا شبہ ہو واجب مطلق ہے، اور جہاں مذی کا  
بھی شک ہو اس میں ایک صورت کا استثناء، وہ یہ کہ اگر سونے سے کچھ پہلے اسے شہوت تھی ذکر قائم  
تھا اب جاگ کر تری دیکھی جس کا مذی ہونا محتمل ہے اور احتلام یاد نہیں تو اسے مذی ہی قرار دیں گے غسل  
واجب نہ کریں گے جب تک اس کے منی ہونے کا ظن غالب نہ ہو، اور اگر ایسا نہ تھا یعنی نیند سے  
پہلے شہوت ہی نہ تھی یا تھی اور اسے بہت دیر گزر گئی مذی جو اس سے نکلنی تھی نکل کر صاف ہو چکی اس کے  
بعد سو یا اور تری مذکور پائی جس کا منی و مذی ہونا مشکوک ہے تو بدستور صرف اسی احتمال پر غسل واجب  
کو دیں گے منی کے غالب ظن کی ضرورت نہ جائے گی، صورت استثناء کہ مذکور ہوئے یاد رکھئے کہ آئندہ  
اس پر بحث ہونے والی ہے ان شاء اللہ تعالیٰ۔ اب یہی شکل ثانی یعنی پنجم کہ مذی کا یقین ہو اس میں  
طرفین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے بیان مذہب میں علماء کا اختلاف شدید ہے بہت اکابر نے جزم فرمایا کہ  
اس صورت میں بھی مثل صورت ششم غسل واجب نہ ہونے پر ہمارے اکثر علماء رضی اللہ تعالیٰ عنہم  
اتفاق ہے۔ جسٹو امام شیخ الاسلام بکر خواہر زادہ و محیط امام برہان الدین و مفتی و مفتی الامام المنسی  
و فتح القدیر نقلاً وغیرہ المصنف و شرح نقایہ علامۃ البرجندی و جامع الرموز للعلامة القسستانی و  
عاشیہ الفاضل عبد الحلیم الرومی علی الدرر و الغرر و بحر الرائق و نہر التائق و در مختار و حاشی الدرر

السید الحلبي والسید الخطاوی والسید الشامي وسکین علی اکثر۔ وفتح المعین للسید الاثری وتعلیقات ابیہ  
السید علی بن علی بن علی بن ابی الخیر الحسینی ورحماتیر وحنید وخطاوی علی مراقی الفلاح ومنحة الخانی اسی طرف  
ہیں۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے :

ان سرائی بللا الا انه له يتذكر الاحتلام  
فان يتقن انه مذي لا يجب الغسل  
وامت شك انه مذي او مذي قال  
ابو يوسف رحمه الله تعالى لا يجب الغسل  
حتى يتقن بالاحتلام وقال لا يجب  
هكذا ذكره شيخ الاسلام كذا  
في المحيط۔

اگر تری دیکھے مگر احتلام یاد نہ آئے تو اگر یقین ہے  
کہ تری مذی ہے تو غسل واجب نہیں۔ اور  
اگر شک ہے کہ وہ مذی ہے یا مذی ہے تو امام  
ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ غسل واجب  
نہیں جب تک احتلام کا یقین نہ ہو۔ اور طرفین  
نے فرمایا، واجب ہے۔ ایسا ہی شیخ الاسلام نے  
ذکر کیا۔ ایسا ہی محمد میں ہے۔ (ت)

بحر الرائق میں ہے :

لا يجب الغسل اتفاقا فيما اذا يتقن  
انه مذي وله يتذكر الاحتلام۔

اُس صورت میں بالاتفاق غسل واجب نہیں جب  
تری کے مذی ہونے کا یقین ہو اور احتلام  
یاد نہ ہو۔ (ت)

در مختار میں در بارہ عدم ذکر احتلام ہے :

اذا علم انه مذي فلا غسل عليه  
اتفاقا۔

جب یقین ہو کہ یہ تری مذی ہے بالاتفاق  
اس پر غسل نہیں۔ (ت)

رد المحتار میں ہے :

لا يجب اتفاقا فيما اذا علم انه مذي  
مع عدم تذكر الاحتلام۔

اُس صورت میں بالاتفاق غسل واجب نہیں  
جب اُسے یقین ہو کہ وہ مذی ہے اور احتلام  
یاد نہ ہو۔ (ت)

۱۵/۱	الفتاویٰ المنیہ کتاب الطہارۃ الباب الثانی الفصل الثالث	نورانی کتب خانہ پشاور
۵۶/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	
۳۱/۱	مطبع مجتہبی دہلی	
۱۱۰/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	

بعینہ اسی طرح منقح الخالق میں ہے۔ حاشیہ طحاوی میں ہے،

اذا علم انه مذي صرح عدم التذکر  
لا یجب الغسل اتفاقاً

برجندی میں ہے،

ذكر في المبسوط والمحيط والمغني ههنا  
تفصيلات وهو انه اذا استيقظ وسأى  
بللاً ولم يتذكر الاحتلام فان تيقن  
انه مذي لا يجب الغسل وان تيقن  
انه مني يجب وان شك انه مذي  
او مني قال ابو يوسف لا يجب وقالا  
يجب

مبسوط، محیط اور مغنی میں یہاں کچھ تفصیلات ذکر  
کی ہیں، وہ یہ کہ جب بیدار ہو کر تری دیکھے اور احتلام  
یاد نہ ہو تو اگر اسے یقین ہو کہ یہ مزی ہے تو غسل  
واجب نہیں۔ اور اگر یقین ہو کہ یہ منی ہے تو  
واجب ہے۔ اور اگر شک ہو کہ مزی ہے یا منی  
تو امام ابو یوسف نے فرمایا، غسل واجب نہیں،  
اور طریقین نے فرمایا، واجب ہے۔ (ت)

رحمانیہ میں محیط سے ہے،

استيقظ فوجد على فراشه او فخذة  
بللاً ولم يتذكر الاحتلام فان  
تيقن انه مني يجب الغسل و  
الا لا يجب وان شك انه مني  
او مذي قال ابو يوسف لا يجب  
الغسل

بیدار ہونے کے بعد اپنے بستر یا ران پر تری پائی  
اور اس سلام یاد نہیں تو اگر اسے یقین ہو کہ یہ تری  
منی ہے تو غسل واجب ہے ورنہ (اور اگر ایسا  
نہیں تو) واجب نہیں۔ اور اگر شک ہو کہ منی ہے  
یا مزی تو امام ابو یوسف نے فرمایا، غسل واجب  
نہیں۔ (ت)

اقول في قوله والا لا يجب  
تدافع ظاهر مع مسألة الشك  
وعمل الجواب انها حلت

اقول ان كجارت والا لا يجب  
ورنه واجب نہیں میں مسألة شك کے ساتھ  
کھلا ہوا ٹکراؤ ہے (اول سے معلوم ہوا کہ منی کا

فت، تطفیل علی المحيط

سہ حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار کتاب الطہارة

سہ شرح النقایۃ للبرجندی

سہ رحمانیہ

الملکۃ العربیۃ کوئٹہ

فرکشتور لکھنؤ

۹۳/۱

۳۰/۱

محل الاستثناء ويعكز لزوم انت  
لا يجب وفاقا اذا شك انت منى  
او دى لانه لم يستثن الا الشك  
والمنى والمذى الا انت يقال ان المراد  
بالمذى غير المنى وهو ظاهر البعد  
والا لم انت يقال انت  
اصل قوله و الا لا يجب و  
انت لا مفعولا والتقدير  
وانت تيقن انه لا منى  
لا يجب -

یقین نہ ہونے کی صورت میں — جس میں صورت  
شک بھی داخل ہے — بالاتفاق غسل واجب  
نہیں، اور مسئلہ شک سے معلوم ہوا کہ طرفین کے  
نزدیک غسل واجب ہے (شاید اس کا یہ جواب  
دیا جائے کہ مسئلہ شک استثنائے قائم مقام  
ہے) یعنی صورت شک کے سوا اور صورتوں میں  
بالاتفاق غسل واجب نہیں) مگر اس جواب پر یہ  
اعتراض پڑتا ہے کہ پھر لازم ہے کہ اس صورت  
میں بالاتفاق غسل واجب نہ ہو جب منی یا ودی  
ہونے میں شک ہو کیونکہ استثناء صریح منی یا  
مذى میں شک کی صورت کا ہوا — مگر اس کے جواب  
میں کہا جاسکتا ہے کہ مذی سے مراد غیر منی ہے  
خواہ ودی ہی ہو۔ اور اس مراد کا بعید ہونا ظاہر  
ہے۔ اور بہتر یہ ہے کہ کہا جائے کہ ان کے قول  
والا لا يجب کی اصل وانت لا فصل کے  
ساتھ ہے اور تقدیر عبارت یہ ہوگی کہ وان تيقن  
انه لا منى، لا يجب — اور اگر یقین ہو کہ وہ  
منى نہیں تو غسل واجب نہیں۔

شرح الكنز للعلامة مسکین میں ہے،  
اذا لم يتذكر الاحتلام وتيقن انه  
مذى فلا غسل عليه  
ابن السعد میں ہے،

جب احتلام یاد نہ ہو اور یقین ہو کہ یہ قری مذی  
کی ہے تو اس پر غسل نہیں۔ (دست)

اما صورا ما لا يجب فيها الغسل اتفاقا  
فاربعة (الحق قوله) الثالثة علم  
شرح الكنز لئلا مسکین علیٰ فرض فتح المعین کتاب الطهارة

مسکین بالاتفاق غسل واجب نہ ہونے کی چار  
صورتیں ہیں — تیسری صورت یہ کہ مذی ہونے کا  
ایک ایم سید کہنی کر اچی ۵۹/۱

انہ صذی و لہ یتذکرہ۔

یقین ہو اور احتمال یاد نہ ہو۔ (ت)

علیمی علی الدرر میں ہے،

لا فصل علیہ ان یتقن انہ صذی و کذا لو  
شک انہ صذی او ودی و لہ یتذکرہ الاحتمال۔

اس پر فصل نہیں اگر اسے یقین ہو کہ یہ صذی ہے، اسی  
طرح اگر اسے شک ہو کہ صذی ہے یا ودی اور احتمال  
یاد نہ ہو۔ (ت)

فتح القدر میں ہے،

مستيقظ وجد فی ثوبہ او عندہ بللا و  
لہ یتذکرہ احتمالا ما لو یتقن انہ صذی  
لا یجب اتفاق لکن التیقن متعذر  
مع الودع۔

بیار ہونے والے نے اپنے کپڑے یا ران میں تری پانی  
اور احتمال یاد نہیں تو اگر اسے یقین ہو کہ وہ صذی ہے  
تو بالاتفاق فصل واجب نہیں۔ لیکن سونے کے  
باوجود اس بات کا یقین متعذر ہے۔ (ت)

طحاوی علی مرقی الفلاح میں ہے،

لا یجب الفصل اتفاقا فیما اذا یتقن انہ  
صذی و لم یتذکرہ المراد بالتیقن  
غلبة الظن لان حقیقۃ الیقین متعذرة  
مع التوہم۔

بالاتفاق فصل واجب نہیں اس صورت میں جبکہ  
اسے یقین ہو کہ وہ صذی ہے اور احتمال یاد نہ ہو۔  
اور یقینی سے مراد غلبہ ظن ہے اس لئے کہ حقیقت  
یقین باوجود غیب کے متعذر ہے۔

اقول کہ نہ یشیر الی الجواب

عما اورہ المحقق و ما کانت المحقق  
لیغفل عن مثل هذا و انما هو  
لتحقیق انیت منہود الیہ بتوفیق  
من لا توفیق الا من

اقول گویا یہ حضرت محقق کے اعتراض  
کے جواب کی طرف اشارہ ہے اور حضرت محقق  
اس طرح کی بات سے غافل رہنے والے نہیں  
در اصل ان کی عبارات ایک دلکش تحقیق کے پیش نظر  
ہے، آگے ہم اس کی طرف لوٹیں گے اس کی

۱/ ۵۸ و ۵۹	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	۱/ ۵۸ و ۵۹	۱/ ۵۸ و ۵۹
۱۵/۱	در سعادت	۱۵/۱	۱۵/۱
۵۴/۱	مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر	۵۴/۱	۵۴/۱
۹۹ ص	دار الکتب العلمیہ بیروت	۹۹ ص	۹۹ ص



لہذا یہ۔  
توفیق سے جس کے سوا اور کسی سے توفیق نہیں۔ (ت)

غیر میں ہے،

ان یقیناً مہدی فلا غسل علیہ اذا  
لم یستذكر الاحتلام  
مستفی میں ہے،

ان رای ہلا ولم یستذكر الاحتلام ان  
تیقن انہ ودی او مہدی لایجب الغسل  
وان یقن انہ منی یجب وان شک  
انہ منی او مہدی قال ابو یوسف  
لا یجب حتی یتیقن بالاحتلام و قال  
یجب، کذا فی المحيط و المغنی و  
مبسوط شیخ الاسلام و فتاویٰ قاضی خان  
و الخلاصة۔

علیہ میں یہ کلام مصنف نے نقل کر کے فرمایا،

لیس فی الفتاویٰ الخانیة ولا الخلاصة  
ذلت كما ذکرنا مطلقا و کذا لیس فی محیط  
رہی الدین و اما المغنی و مبسوط  
شیخ الاسلام فلم اقف علیہما

اقول اما المبسوط فقد قد منا

نقله عن الهندیة عن المحيط عن  
المبسوط و کذا عن البرجندی عن المبسوط  
و کذا عن المغنی

سہ نیر المصلیٰ کتاب الطہارة مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور

ص ۳۳

سہ مصنف

سہ علیہ المحلی شرح نیر المصلیٰ

تری دیکھی اور احتلام یاد نہیں اگر یقین ہو کہ وہ ودی  
یا مہدی ہے تو غسل واجب نہیں۔ اور اگر یقین ہو کہ  
منی ہے تو واجب ہے۔ اور اگر شک ہو کہ منی ہے  
یا مہدی تو امام ابو یوسف نے فرمایا، غسل واجب  
نہیں یہاں تک کہ احتلام کا یقین ہو اور طریقین نے  
فرمایا، واجب ہے۔ ایسا ہی محیط، مغنی، مبسوط  
شیخ الاسلام، فتاویٰ قاضی خان اور خلاصہ  
میں ہے۔ (ت)

فتاویٰ خانیہ اور خلاصہ میں یہ اس طرح نہیں مجھے  
انہوں نے مطلقاً ذکر کیا ہے ایسے ہی محیط رضی الدین  
میں بھی نہیں، اور مغنی و مبسوط شیخ الاسلام سے متعلق  
مجھے اطلاع نہیں (ت)

اقول مبسوط کی عبارت تو پہلے ہم ہندیہ  
کے حوالے سے نقل کر آئے ہیں ہندیہ میں محیط اس میں مبسوط سے  
نقل ہے اسی طرح برجندی کے حوالے سے مبسوط سے، اور ایسے  
ہی بکوالہ برجندی مغنی سے نقل کر چکی ہے۔ اور محیط سے راو

والمراد بالمحيط المحيط المعرفان لا الزماني  
وقد تقدم الثقل عنه عن الهندية و  
عن البرجندی نعم لم ار هذا في الخاتمة  
بل الواقع فيها خلاف هذا كما سيأتي  
ان شاء الله تعالى، واما الخلاصة فنصها  
على ما في نسختي هكذا آتت احتم  
ولم ير شيئا لا غسل عليه بالاتفاق  
وانت تذكر الاحتلام وراعي بلالات  
كان وديا لا يجب الغسل بلا خلاف و  
ان كان مذييا او منيا يجب الغسل  
بالاجماع ولنا وجوب الغسل بالمذي نكث  
المني يرق باطالة المدة فكان مرادة  
ما يكون صورته المذكي لاحقيقه  
المذكي الثالث ذاماعى البلل  
على فراشه ولم يتذكر  
لاحتلامه عند ما يجب عليه الغسل وعند  
ابي يوسف لا يغسل عليه اء

وهو فيما امرى عاير عن ذكر  
المسألة اصلها قلت  
بل فيه خلاف ما في النسخة

محيط بر بانی ہے محیط رضوی نہیں۔ اور اس سے نقل  
ہندیہ کے حوالے سے اور برجندی کے حوالے سے  
گزشتہ ہے۔ ہاں خانیہ میں یہ میں نے دیکھا  
بلکہ اس میں اس کے برخلاف واقع ہے جیسا کہ  
آگے ابی شامہ اللہ تعالیٰ آئے گا۔ رہا خلاصہ  
تومیر سے نسخہ میں اس کی عبارت اس طرح ہے، اگر  
خواب دیکھا اور کوئی تری نہ پائی تو بالاتفاق اس پر  
غسل نہیں۔ اور اگر خواب دیکھا یا دھبہ اور تری  
بھی پائی اگر وہ دوی ہو تو بلا اختلاف غسل واجب  
نہیں۔ اور اگر مذی یا منی ہو تو بالا جماع غسل واجب  
ہے اور ہم مذی سے غسل واجب نہیں کرتے  
لیکن بات یہ ہے کہ درجہ جو جانے سے منی رقیق  
ہو جاتی ہے تو اس سے مراد وہ ہے جو مذی کی  
صورت میں ہے، حقیقت مذی مراد نہیں۔  
متمم جب اپنے بستر پر تری دیکھے اور احتلام یاد  
نہیں تو ظہرین کے نزدیک اس پر غسل واجب اور امام ابو یوسف  
رحمۃ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اس پر غسل نہیں اء  
میرا خیال ہے کہ زیر بحث مسئلہ کا اس  
جاءت میں سرے سے کوئی تذکرہ ہی نہیں۔  
انگریز کہو کہ نہیں بلکہ اس میں تصنیف کے برخلاف

۱۔ تطفل علی الخلیۃ۔

۲۔ تطفل علی مصفی الامام النسخی۔

۳۔ تطفل آخر علیہ۔

لہ خلاصۃ الفتاوی کتاب الطہارات الفصل الثانی فی الغسل مکتبہ جمعیہ کراچی ۱۳/۱

حيث ارسل البطل اس سالاً فشمّل المذی  
وقد اوجب فيه الفصل مع عدم التذکر  
ومثله ما في الخامسة ص  
مبسوط الامام محمّد بن المذهب محمد  
بن الحسن رضي الله تعالى عنه حيث  
قال وفي صلوة الاصل اذا استيقظ و  
عنده انه لم يحتلم و وجب  
بطلا عليه الفصل في قول  
ابن حنيفة ومحمد رحمهما  
الله تعالى ، قلت لا تعجل و  
اورد الكلام مودة فانه اما ان  
يكون المراد بطل معلوم  
الحقيقة او غير معلوم  
اعلم لاسبيل الى الاول لانه  
ارسل البطل اس سالاً فيشمّل ما اذا  
علم انه منى وليس مراداً قطعاً  
لان فيه الفصل بلا خلاف  
وما اذا علم انه دوى وليس مراداً  
قطعاً اذا غسل فيه  
بالاتفاق ولا الى الثالث  
لشموله الاول فيعود  
المحدث وان فتح  
الشافى وكاشه لهذا  
ابهم واسم بلايهام  
اللفظ الى الابهام المعنوي

تذکر موجود ہے کیونکہ اس میں تری کو بغیر کسی قید کے  
مطلق ذکر کیا ہے تو یہ مذی کو بھی شامل ہے اور اس  
میں یاد نہ ہونے کے باوجود فصل واجب کیا ہے۔  
اسی کے مثل وہ بھی ہے جو غائری میں محرر مذہب  
امام محمد بن الحسن رضي الله تعالى عنه کی مبسوط سے  
نقل ہے۔ امام قاضی خاں فرماتے ہیں ، مبسوط  
کتاب الصلوة میں ہے ، جب بیدار ہو اور اس کے  
خیال میں یہ ہے کہ اس نے خواب نہ دیکھا اور اس  
نے تری پائی تو اس پر امام ابو حنیفہ و امام محمد  
رحمہما اللہ تعالیٰ کے قول پر غسل واجب ہے۔  
تو میں کہوں گا جلدی نہ کرو اور کلام کو اس کے  
مورد ہی پر وارد کرو۔ اس لئے کہ یا تو ایسی تری  
مراد ہے جس کی حقیقت معلوم ہے یا نامعلوم ہے  
یادہ جو دونوں سے عام ہے اول ماننے کی کوئی  
سبیل نہیں اس لئے کہ اس میں تری کو مطلق ذکر  
کیا ہے تو یہ اس صورت کو بھی شامل ہے جب  
یقین ہو کہ وہ منی ہے اور یہ قطعاً مراد نہیں  
اس لئے کہ اس میں بلا اختلاف غسل ہے اور اس صورت کو  
بھی شامل ہے یقین ہو کہ وہ دوی ہے۔ اور یہ بھی  
قطعاً مراد نہیں اس لئے کہ اس میں بالاتفاق غسل  
نہیں ہے۔ اور سوم ماننے کی بھی گواہی نہیں  
اس لئے کہ وہ اول کو بھی شامل ہے تو اس کے  
تحت جو دونوں غواہیاں ہیں وہ پھر لوٹ آئیں گی۔  
اب دوسری صورت متعین ہو گئی۔ شاید اسی لئے  
امام محمد نے ابہام رکھا اور لفظی ابہام سے معنوی ابہام

سے غاوی قاضی خاں کتاب الطہارة فصل فيما يوجب الفصل فوكشور كلفو

قال معنی رای بلا لایدرک ما هو فہمذہ صورۃ  
الشک ف انہ معنی الوغیرۃ ولا مہاس  
لہا بصورۃ علم المذی و نظیرۃ  
قول مسکین اذا استیقظ فوجہد فی  
احلیہ بللاً فقال ابو السعود و شک  
فی کونہ منیا و مذی یا خانۃ اہ و قول  
المنیۃ انت استیقظ السرحیل  
فوجہد ف احلیہ بللاً الخ  
فقال ف الغنیۃ لایدری ا منی  
ہو ام مذی ۱۰

کی جانب رہنمائی فرمائی۔ تو معنی یہ ہے کہ ایسی تری  
دیکھی جس کے بارے میں اسے پتہ نہیں کہ وہ کیا ہے  
قریب اس تری کے منی یا غیر منی ہونے میں شک کی  
صورت ہوئی۔ اور اسے مذی کے یقین کی صورت سے  
کوئی مس نہیں۔ اسی کی نظیر مسکین کی یہ عبارت  
ہے: اگر بیدار ہونے کے بعد ذکر کی نالی میں تری پائی؟  
اس پر ابو السعود نے لکھا، اور اس کے منی یا مذی  
ہونے میں اسے شک ہوا۔ غایہ۔ ۱۰۔ اور  
اسی طرح غیہ کی یہ عبارت ہے: اگر بیدار ہونے کے  
بعد ذکر کی نالی میں تری پائی الخ۔ اس پر غیہ میں لکھا،  
اور اسے پتہ نہیں کہ وہ منی ہے یا مذی ۱۰۔

اقول وبہ ظہر الجواب عن ایواد  
الحلیۃ بقولہ انت علیم بمانی ہذا  
الاطلاق فانہ یشتمل المنی والمذی  
ولا شک انت المنی غیر مراد  
منہ بالاتفاق فلا جرم انت ذکر  
المصنف انہ لو یقین انہ منی فعلیہ الغسل ۱۱  
ونظائر ہذا اکثر ف کلامہم غیر  
یسیر۔

اقول اسی سے علیہ کے اس اعتراض کا  
جواب بھی دیتے ہوئے جہان الفاظ میں ہے: اس  
اطلاق میں جو خامی ہے وہ تمہیں معلوم ہے اس لئے  
کہ وہ منی و مذی دونوں کو شامل ہے۔ اور بلاشبہ اس سے  
منی بالاتفاق مراد نہیں تو لا محالہ مصنف نے یہ ذکر  
فرمایا کہ اگر اسے منی ہونے کا یقین ہے تو اس پر  
غسل ہے ۱۰۔ اور اس کی نظیر کلام علماء میں  
ایک دو نہیں بہت ہیں۔

### فت: تطفل على الحلية

- ۱۰ شرح المکرمین علی ہاشم فتح المعینی کتاب الطہارۃ ایچ ایم سعید پبلی کراچی ۵۹/۱  
۱۱ فتح المعینی  
۱۲ نیت المصلی مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ لاہور ص ۲۳  
۱۳ غیۃ المستملی شرح نیت المصلی مطلب فی الطہارۃ الکبریٰ سمیل الیٹمی لاہور ص ۲۲  
۱۴ نیت المصلی مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ لاہور ص ۳۳

اور عام متون مذہب و جاہلہ عائد کی تصریح ہے کہ صورت پنجم میں مثلی صورت چہارم ہمارے ائمہ میں مختلف فیہ ہے طریق غسل واجب فرماتے ہیں اور امام ابو یوسف کا خلاف ہے رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعی۔ وقایہ و نقایہ و اصلاح و غرر و نور الايضاح و تنویر الابصار و طمعی الابحر و بدائع الاستبصار و صدر الشریعہ و علیہ وغیہ و الايضاح و درر و مرآتی الفلاح و جوہرہ نیرہ و تمییز الحقائق و مستخلص و شمس و مجمع الانہر و فتاویٰ امام اجل نجم الدین نسفی و جواهر الفتاویٰ للامام اکرانی و نقایہ و سر اجبہ و غنجدی و برازیہ و تجنیس و حصر و مختلف و ظہیر و خزائن المفتین و ارکان اربعہ اور شروح حدیث سے لغات و مرقاة جزا اسی طرف ہیں اور امام محقق علی الاطلاق نے بجا اور اس کا افادہ فرمایا کما هو ویاتی بیانہ ان شاء اللہ تعالیٰ (جیسا کہ گزرا اور ان شاء اللہ تعالیٰ اس کا بیان آگئے آئے گا۔ ت)۔ وقایہ و شرح میں ہے :

(ورؤية المستيقظ المعنى أو المذی وان لم یحتلم) اما فی المعنی فظاهر و اما فی المذی فلاحتمال کونه منیاریق بحرارة البدن وفيه خلاف لابن یوسف۔ (اور بیدار ہونے والے کا منی یا مذی دیکھنا اگرچہ احتلام یاد نہ ہو) منی میں تو دوجہ ظاہر ہے۔ مذی میں اس لئے کہ ہو سکتا ہے وہ منی رہی ہو جو بدن کی حرارت سے رقیق ہو گئی اور اس کے بارے میں امام ابو یوسف کا اختلاف ہے۔ (ت)

#### اصلاح و ایضاح میں ہے :

(ورؤية المستيقظ المعنى أو المذی وان لم یحتلم ذکر الاختلاف) فان مظاهر فی صورة المذی یحتمل ان یکون منیاریق بحرارة البدن او باصابة الهوائ فتمتی وجب من وجه ما فالاحتیاط فی الايجاب وفيه خلاف لابن یوسف۔ (اور بیدار ہونے والے کا منی یا مذی دیکھنا اگرچہ احتلام یاد نہ ہو) اس لئے کہ جو توی مذی کی صورت میں نظر آ رہی ہے ہو سکتا ہے کہ منی رہی ہو جو بدن کی حرارت سے یا ہوا لگنے سے رقیق ہو گئی ہو تو جب کسی صورت سے غسل کا وجب ہوتا ہے تو احتیاط واجب رکھنے ہی میں ہے اور اس میں امام ابو یوسف کا اختلاف ہے۔ (ت)

مختصر الوقایہ میں ہے :

ورؤية المستيقظ المعنى او السمع عن  
تقرر و در میں ہے :

(اور بیدار ہونے والے کے منی یا مذی دیکھنے کی صورت  
میں اگرچہ اسے کوئی خواب یاد نہ ہو) اس لئے کہ  
ظاہر یہ ہے کہ وہ منی تھی جو ہوا گئے سے رقیق  
ہو گئی۔ (دت)

(وعند رؤية مستيقظ منيا او مذي  
وان لم يتذكر حلا) لانت الظاهر  
انه مغرب مرق بهواء اصابه

من و مشرح علامہ شرنبلالی میں ہے :

اور ای ہی اسباب میں سے (یہ ہے کہ غینہ)  
سے بیدار ہونے (کے بعد رقیق پانی پائے) اور اسے  
احکام یاد نہ ہو۔ یہ طریق کے نزدیک ہے امام  
ابویوسف اس کے خلاف ہیں اور امام ابو یوسف ہی  
کا قول غلب بن الیوب اور امام ابو الیوب نے اختیار  
کیا ہے اس لئے کہ وہ مذی ہے۔ اور یہی زیادہ قریب  
قیاس ہے۔ اور طریق کی دلیل وہ روایت ہے کہ  
حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اس مرد کے بارے  
میں سوال ہوا جو تری پائے اور اسے احکام یاد نہ ہو  
تو فرمایا غسل کرے۔ اور اس لئے بھی کہ غینہ میں  
ایک راحت ہوتی ہے جو شہوت کو برا ٹھہرتی کرتی ہے  
اور منی کبھی عارض کی وجہ سے رقیق ہو جاتی ہے اور  
عبادات کے معاملے میں احتیاط لازم ہے۔ (دت)

ومنها (وجود ماء رقیق) بعد  
الابتداء من (النوم) ولم يتذكر كواحتلاما  
عند هما خلا فالابن يوسف و بقوله  
انخذ خلف بنت ايوب و ابو الیوب  
لانه مذي وهو الاقرب و لهما ما روى  
انه صلى الله تعالى عليه وسلم  
مثل عن الرجل يجبد البصل  
ولم يذكر احتلاما قال يقتل  
ولانت النوم سراحة تهيج الشهوة  
وقد يوق المنى لعارض والاحتياط  
لانما رغب العبادات.

تنویر الابصار میں ہے :

۱۔ مختصر الزیاتی کتاب الطہارۃ . نور محمد کا رخخانہ تجارت کتب کراچی ص ۲  
۲۔ دررالحکام شرح غرر الاحکام کتاب الطہارۃ فرض الغسل میر محمد کتب خانہ کراچی ۱۹/۱  
۳۔ مراقی الفلاح مع حاشیۃ الطحاوی فصل بالیوجب الاغتسال دارالکتب العلمیۃ بیروت ص ۹۹



ورؤية المستيقظ منيا او منيا و امت  
لعریت ذکر الاحتلام به  
لمتقی و تخیر میں ہے،

(و) فرض (لرؤية مستيقظ لعریت ذکر  
الاحتلام بلا ولو منيا) عند الطهين  
(خلا فاليه) اع لابي يوسف له امت  
الاصل براءة الذمة فلا يجب  
الابيقين وهو القياس و لهما  
امت اننا نر غافل و المتى قد يرق  
بالهواء فيصير مثل المذع  
فيجب عليه احتياطاً به

بوجہ نیرہ میں ہے،

في الجحندى ان كان منيا وجب  
الفصل بالاتفاق وان كان منيا وجب  
عندهما سواء تذكر الاحتلام او لا و قال  
ابو يوسف لا يجب الا اذا تيقن  
الاحتلام به

شرح امام زلیحی میں ہے،

اور بیدار ہونے والے کا منی یا مذی دیکھنا اگرچہ اسے  
احتلام یاد نہ ہو۔ (مت)

(اور بیدار ہونے والا جسے احتلام یاد نہ ہو اس کے  
تزی دیکھنے کے سبب اگرچہ وہ مذی ہی ہو) غسل فرض  
سے طہین کے نزدیک۔ (بخلاف ان کے) یعنی  
امام ابو یوسف کے۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ اصل  
یہ ہے کہ اس کے ذمہ غسل نہیں ہے پھر اس کے  
برخلاف اس پر غسل کا وجوب، بغیر یقین کے نہ ہوگا  
اور قیاس ہی ہے۔ طہین کہ اصل یہ ہے کہ ہونے  
والا غافل ہوتا ہے۔ اور منی کسی ہوا سے رقی ہو کر  
مذی کی طرح ہو جاتی ہے تو احتیاط اس پر غسل  
واجب ہوگا۔ (مت)

تجندی میں ہے، اگر منی ہو تو بالاتفاق غسل واجب  
ہے۔ اور اگر مذی ہو تو طہین کے نزدیک واجب  
ہے احتلام یاد ہو یا نہ یاد ہو۔ اور امام ابو یوسف  
نے فرمایا، غسل واجب ہیں مگر جب احتلام کا  
یقین ہو۔ (مت)

بیہوش ہوا یا نشے میں تھا پھر اپنی ران یا بستر پر مذی پانی تو اس پر غسل لازم نہ ہو گا اس لئے کہ اس مذی کو اسی ظاہری سبب کے حوالہ کیا جائے گا بخلاف سونے والے کے۔ (ت)

غشی علیہ اوکانت سکران فوجد علی فخذہ او فرأشہ مذیاً لم یلزمہ الغسل لانہ یحال بہ علی هذا السبب الظاہر بخلاف النائم لہ مستخلص الحقائق میں ہے،

(مذی، ودی، اور بغیر تری کے صرف خواب دیکھنا موجب غسل نہیں) شیخ ابو منصور ماریدی نے اپنی سند سے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کی وہ فرماتی ہیں کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا، موجب غیض سے بیدار ہونے کے بعد تری دیکھے اور اسے احتکام یا نہ ہو تو غسل کرے اور اگر خواب دیکھا اور تری نہ پائی تو اس پر غسل نہیں اور اس باب میں نص ہے۔ ایسا ہی بدائع میں ہے، پھر متن میں "بغیر تری کے" مطلق ہے مگر مذی دونوں کو شامل ہے۔ اور امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ مذی کی صورت میں اس پر غسل نہیں۔ اور ان کے نزدیک یہ نص منی سے متعلق ہو گا جیسے بیداری کی حالت میں اور کسرفین کی دلیل یہ ہے کہ حدیث مطلق ہے۔ اور اس لئے بھی

(لامذی و ودی و احتلام بلا بطل) روحب الشیخ ابو منصور الماتریدی باسنادہ عن عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انہ قال اذا سراج الرجل بعد ما ینتقبہ من النوم بللاً ولم یتذکر الاحتلام اغتسل وامن تذکر الاحتلام ولم یربلد فاعل غسل عبدہ وھذا نص فی لباب کذا فی البدائع ثم قوله بلا بطل مطلق یتناول المنی والمدی وقال ابو یوسف لا غسل علیہ فی المذی وھذا النص فی المنی اعتبارا بعبارة الیقظۃ، و لھما اطلاق الحدیث ولان المعنی قد یوق

فہم سلمہ بیداری وغیرہ سے غش آگیا یا معاذ اللہ نشے سے بیہوش ہوا اس کے بعد جو ہوش آیا تو اپنے کپڑے یا بدن پر مذی پانی تو اس پر سوا دوسرے غسل نہ ہو گا اس کا حکم سوتے سے جاگ کر مذی دیکھنے کے شکل نہیں کہ وہاں غسل واجب ہوتا ہے۔

بمروار الزمان فیصیر فی صورة المذی کذا  
فی البدائع ایضاً۔

کو مٹی کبھی وقت گزرنے کی وجہ سے رقیق ہو کر مٹی کی  
صورت میں ہو جاتی ہے۔ ایسا بدائع میں بھی ہے (تسا)

جزائر القادسی کے باب رابع میں کہنا والے امام اہل نجم الدین نسفی کے لئے معقول ہوتا ہے فرمایا،

استیقف وتذکر انہ ما حک فی مناحہ  
مباشرة ولہیر بلا علی ثوبہ ولا فرشہ  
ومکت ساعة فخرج من ذی لا یجیب  
الفصل لظاہر الحدیث من احتلم ولم یر  
بلا فلا شیء علیہ، ولیس هذا کما  
استیقف ورأی یلزمہ الفصل عند  
ابی حنیفۃ ومحمد رحمہما اللہ تعالیٰ  
لانہما یحملان انہ کانت منیا  
فرق بمروار الزمان وھہنا  
عائت خروج المذی فوجب الوضوء  
دوت الفصل قال ولا یلزم علی  
هذا من احتلم لیل فاستیقف ولم یر  
بلا فتوضاً وصلی الفجر  
ثم نزل المنی یجب الفصل  
وجبات صلوۃ الفجر عند  
ابی حنیفۃ ومحمد رحمہما  
اللہ تعالیٰ لانہ انما  
یجب الفصل بنزول المنی بعد  
ما استیقف ولہذا لا یعیید  
الفجر بخلاف مسائلنا لانہ نزال

خینہ سے بیدار ہوا اور اسے یاد آیا کہ اس نے خواب  
میں مباشرت دیکھی ہے اور اپنے کپڑے اور بستر پر  
کوئی تری نہ پانی اور کچھ دیر کے بعد مٹی نکل تو اس پر  
غسل واجب نہیں، اس کی دلیل اس حدیث کا ہے کہ  
سے کہ جس نے خواب دیکھا اور تری نہ پانی تو اس پر  
کچھ نہیں۔ اور یہ اس صورت کی طرح نہیں جب بیدار  
ہوا اور تری دیکھے۔ اس پر امام ابو حنیفہ و امام محمد  
رحماتہما تعالیٰ کے نزدیک غسل لازم ہے اس لئے  
کہ ان کے نزدیک وہ اس پر محمول ہے کہ مٹی مٹی  
وقت گزرنے کی وجہ سے رقیق ہو گئی۔ اور یہاں  
تو اس نے مٹی نکلنے کا مشاہدہ کیا ہے اس لئے  
اس پر وضو واجب ہے غسل نہیں۔ فرماتے ہیں،  
اس پر اس مسئلے سے احتراش نہ ہوگا کہ کسی نے  
رات کو خواب دیکھا اور بیدار ہوا تو تری نہ پانی، وضو  
کر کے نماز فجر ادا کر لی پھر مٹی نکل تو اس پر غسل واجب  
ہے اور نماز فجر ہو گئی۔ امام ابو حنیفہ و امام محمد  
رحماتہما تعالیٰ کے نزدیک۔ اس لئے کہ  
یہاں بیداری کے بعد مٹی نکلنے کی وجہ سے غسل واجب  
ہو اسی لئے اسے نماز فجر کا اعادہ نہیں کرنا ہے  
اور مسئلہ سابقہ میں ایسا نہیں اس لئے کہ بیدار

ہونے کے بعد اس کے سامنے مذی نکلی تو مذی  
ہونے کی وجہ سے اس پر غسل لازم نہ ہوا، اور  
کچھ اختصار کے ساتھ عبارت ختم ہوئی۔ (ت)

بیدار ہوا اور اپنے بستر یا ران پر مذی دیکھی تو  
امام ابوحنیفہ و امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے قول  
پر غسل اس پر لازم ہے احتلام یا دہو یا نہ ہو۔

بے ہوش تھا، فاقد ہوا تو مذی پائی اس پر غسل  
نہیں۔ یہی حکم نشہ والے کا ہے۔ اور یہ نیند  
کی طرح نہیں، اس لئے کہ سونے والا جودیکتا ہے  
اس کا سبب اسے محسوس ہونے والی وہ لذت و  
راحت ہے جس سے شہوت پر انگیزتہ ہوتی ہے۔  
اور یہوشی و نشہ، راحت کے اسباب سے نہیں۔

سونے والا بیدار ہو کر اپنے بستر پر مذی یا منی کی صورت  
میں تری پائے تو اس پر غسل ہے اگرچہ احتلام  
یا نہ ہو۔ (ت)

خواب دیکھا اور تری نہ پائی تو اس پر بالاجماع

المذی بعد ما استيقظ وهو يراه فلم  
يلزمه الغسل لانه مذى على أنه ينحو  
اختصاصاً۔

فتاویٰ امام قاضی خاں میں ہے :

انتبه و رای علی فراشه او فخذہ المذی  
يلزمه الغسل فی قول ابی حنیفۃ و محمد  
رحمہما اللہ تعالیٰ تذکر الاحتلام اولہ یتذکرہ  
اُسی میں ہے :

مخفی علیہ افاق فوجد مذیاً  
لا غسل علیہ و کذا المسکرات، و لیس  
هذا کالنوم لان ما يراه المنشأ  
سببه ما يجده من اللذّة والراحة  
التي تهيج منها الشهوة والاعتماد  
والسكر لیس من اسباب الراحة یتذکر

سراجیہ میں ہے :

اذا استيقظ النائم فوجد على فراشه  
بذلاً على صورة المذی او المني عليه  
الغسل وان لم يتذكر الاحتلام

وجیز امام کروری میں ہے :

احتلام ولہ یربلا لا غسل علیہ

ص ۵ و ۶	قلمی نوٹ	باب الرابع	لے جواہر الفتاویٰ
۲۱/۱	نوٹشور لکھنؤ	فصل فیما یوجب الغسل	لے فتاویٰ قاضی خاں کتاب الطہارۃ
۲۲/۱	"	"	"
ص ۳	"	باب الغسل	لے الفتاویٰ السراجیہ



اُسی میں ہے،

وجوب الغسل اذا المیت ذکر حلاً وتیقن  
انه مذی او شک فی انه مذی  
او مذی قول ابی حنیفة و محمد  
خلافاً لابن یوسفؒ  
اُسی میں ہے،

جب خواب یا دزد ہو اور یقین ہو کہ مذی ہے یا شک  
ہو کہ مذی ہے یا مذی تو اس صورت میں وجوب غسل  
کا حکم امام ابو حنیفہ و امام محمد کا قول ہے بخلاف  
امام ابو یوسف کے، رحمہ اللہ تعالیٰ (مات)

اطلق الجسم العفیر انه اذا استیقظ و وجد  
مذیاً یعنی ماصووتہ صویرۃ المذی  
ولم یتذکر الاحتلام یجب علیہ الغسل  
عند ابی حنیفة و محمد خلافاً لابن یوسفؒ  
خزانہ امام سمائی میں برمنزح شرح الطحاوی ہے،

جم غیر نے بتایا کہ جب بیدار ہو اور مذی پاسے  
یعنی وہ جو مذی کی صورت میں ہے اور احتلام  
یا دھنیں تو امام ابو حنیفہ و امام محمد کے نزدیک اس  
پر غسل واجب ہے بخلاف امام ابو یوسف کے (مات)

استیقظ فوجد علی فراشه بطلا فاست  
کان مذیاً فعند ابی حنیفة و محمد رحمہما  
اللہ تعالیٰ یجب الغسل احتیاطاً تذکر الاحتلام  
اولم یتذکر وقال ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ  
لا غسل علیہ حتی یتیقن بالاحتلام  
ارکان بحر العلوم میں ہے،

بیدار ہو کر اپنے بستر پر تری پانی اگر وہ مذی ہو تو امام  
ابو حنیفہ و امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک احتیاطاً  
اس پر غسل واجب ہے۔ احتلام یا دھنیا نہ ہو۔  
اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اس پر  
غسل نہیں یہاں تک کہ اسے احتلام کا یقین ہو (مات)

من موجبات الغسل وجہان المستیقظ  
البطل سواء کان مذیاً او مذیاً و سواء  
تذکر الاحتلام ام لا عند الامام  
ابی حنیفة و الامام محمد وقال ابو یوسف لا

غسل کے موجبات میں سے یہ ہے کہ بیدار ہونے  
والا تری پائے خواہ وہ مذی ہو یا مذی اور خواہ اسے  
احتلام یا دھنیا نہ ہو امام ابو حنیفہ و امام محمد کے  
تذکرہ - اور امام ابو یوسف نے نفی کی اس لئے

لہ علیہ الحق شرح فیہ المصل

لہ علیہ الحق شرح فیہ المصل

لہ علیہ الحق شرح فیہ المصل



لان الغسل لا يجب بالاحتمال ولهما ما  
روى الترمذی و ابو داؤد عن (المؤمنین  
عائشة الصديقة رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہا) (فذا کسر  
الحديث المذكور ثم قال) المعنى في  
وجوب الغسل على المستيقظ الواجب  
البطل انت النوم حالة غفلة ويتوجه  
الحب دفع الفضلات ويكومت المذكر  
صلبا شاهيا للجماع ولذا يكثر  
في النوم الاختلام وخروج المنى يكون بشهوة  
غالبيا بخلاف حالة اليقظة فانه ينهار  
فيه خروج المنى بلا تحريك فاذا وجد  
المستيقظ البطل فالغالب انه منى دفعه  
الطبيعة بشهوة وان كان البطل  
دقيق مثل المذغ فالغالب  
فيه انه رطب يحوالة البدن  
فاوجب الشارح في البطل الغسل  
مطلقا لانه مظنة الخروج بالشهوة  
فافهم

کہ محض احتمال سے غسل واجب نہیں ہوتا۔ اور طریق  
کی دلیل وہ حدیث ہے جو ترمذی و ابو داؤد نے (المؤمنین  
عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا) روایت کی (اس کے بعد  
حدیث مذکور بیان کی۔ پھر فرمایا:) بیدار ہو کر تری  
پانے والے پر غسل واجب ہونے کا سبب یہ ہے  
کہ خیزہ غفلت اور فضلات دفع کرنے کی جانب  
توجہ کی حالت ہے اور اس وقت ذکر میں سختی و  
شہوت جماع ہوتی ہے۔ اسی لئے غینہ میں  
احتمال اور شہوت کے ساتھ منی کا نکلنا زیادہ ہوتا  
ہے۔ بیداری کی حالت میں ایسا نہیں، اس  
میں بغیر تحریک کے منی کا نکلنا نادر ہے۔ تو بیدار  
ہونے والا جب تری پائے تو غالب گمان یہی ہے  
کہ دوسرے جیسے طبیعت نے شہوت کے ساتھ  
دفع کیا ہے۔ اور تری اگر تری کی طرح دقیق ہو تو  
اس کے بارے میں غالب گمان یہ ہے کہ وہ بدن  
کی حرارت سے دقیق ہو گئی ہے تو شارح نے  
تری میں مطلقاً غسل واجب کیا اس لئے کہ اس  
میں شہوت سے نکلنے کے گمان کا موقع ہے۔  
فافهم۔ (ت)

کبیری علی النبی میں قول مذکور متن کو عند ابی یوسف سے مفید کر کے دہرایا ہے  
فرمایا پھر محلی دلیل میں افادہ کیا،

قولہما وجوب الغسل اذا تيقن انه طرین کا قول کہ غسل واجب ہے جب یقین ہو کہ

مذی ولم يتذكر الاحتلام لانت النوم  
حال ذھول وغفلة شديدة یقع فیہ  
اشیاء فلا یشرع بہا فیتقن کون البلل  
مذیا لایکاد یمکن الا باعتبار صورته  
ورقته وتلك الصورة کثیرا ما تكون  
للمنی بسبب بعض الاغذیة ونحوها  
مما ینوجب غلبة الرطوبة ورسقة  
الاختلام والفضلات ولسبب فعل  
المحرارة والنهوض فوجوب الغسل  
هو الوجه

صحیح صورت ہے۔ (ت)

سنن دارمی و ابو داؤد و ترمذی و ابن ماجہ میں ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے ہے  
حضرت اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے استفادہ  
بُوراء آدمی تری پائے اور احتلام یاد نہیں۔  
فرمایا و نہاتے۔ عرض کی، احتلام یاد ہے اور  
تری نہ پائی۔ فرمایا، اس پر غسل نہیں۔

قالت سئل رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم عن امرجل یجد ابس و  
لا یتذكر احتلاما قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ و  
سلم یغتسل وعن الرجل الذی یزنی انه  
قد احتلم ولا یجد بللا قال لا یغسل علیہ

مولانا علی قاری شرح مشکوٰۃ میں یجد البلل کے نیچے لکھتے ہیں،

منیا کانت او مذنبا (منی ہو یا مذی۔ ت)

- ۱۔ غنیۃ المستملی شرح غنیۃ المصلی مطلب فی الطہارۃ الکبریٰ سیل اکیڈمی لاہور ص ۴۲ و ۴۳  
۲۔ سنن ابی داؤد کتاب الطہارۃ باب فی الرجل یرید البلۃ فی منامہ آفتاب عالم پریس لاہور ۳۱/۱  
۳۔ سنن ابن ماجہ و باب الطہارۃ باب من احتلم ولم یربلا ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۴۵  
۴۔ سنن الترمذی - حدیث ۱۱۳ دار الفکر بیروت ۱۶۴/۱  
۵۔ سنن الدارمی باب من یری بللا حدیث ۱۷۷ دار الحاسن للطباعة القاہرہ ۱۹۱/۱  
۶۔ سنن مرقاۃ المفاتیح کتاب الطہارۃ باب الغسل تحت الحدیث ۴۴۴ المکتبۃ المصطفویہ کتوفہ ۱۴۴/۲



علامہ شامی نے فرمایا،

اعنوان الشارح قد اصلح عبارة المصنف  
فان قوله او مذييا يحتمل انه راع  
مذييا حقيقة بان علوانه مذي او  
صورة بان شك انه مذهب او  
وذهب او شك انه مذهب او مذهب  
فاستثنى ما عدا الاخير و  
صار قوله او مذييا مفروضا فيما اذا شك  
انه مذي او مذهب فقط فهذه الصورة  
يجب فيها الفصل وان لم يتذكر  
الاختلاف لكن بقت هذه صابقة  
بما اذا كانت ذكره متشرا قبل التزم  
او لا مع انه اذا كانت متشرا لا يجب  
الفصل فاستثناء ايضا فصلا حبيطة  
المستثنيات ثلث صور لا يجب فيها  
الفصل اتفاقا مع عدم تذكر الاختلاف.

واضح ہو کہ شارح نے عبارت مصنف کی اصلاح  
فرمائی ہے اس لئے کہ ان کے قول "او مذييا"  
میں احتمال تھا کہ اس نے حقیقت مذي دیکھی ہو اس  
طرح کہ اسے یقین ہو کہ وہ مذي ہے۔ یا صورت  
مذي دیکھی اس طرح کہ اسے شک ہو کہ وہ مذي ہے  
یا وہی، یا شک ہو کہ وہ مذي ہے یا مذهب۔ تو  
ماسوائے اخیر کا استثناء کر دیا۔ اور ان کا قول "او مذييا"  
کی صورت مفروضہ ہو گئی جس میں صرف یہ شک ہے  
کہ مذي ہے یا مذهب۔ تو اس صورت میں فصل واجب  
ہے اگرچہ احکام یاد نہ ہو۔ لیکن اس صورت پر بھی  
مناقشہ نہیں ہو سونے سے قبل ذکر منتشر رہا ہو یا  
در رہا ہو حالانکہ منتشر ہونے کی صورت میں فصل واجب  
نہیں ہوتا تو اس صورت کا بھی استثناء کر دیا۔ اب کل  
تین صورتیں مستثنیٰ ہو گئیں جن میں احکام یاد نہ ہونے  
کے ساتھ بالاتفاق فصل واجب نہیں ہوتا (ت)

اور اسی کے مثل جامع الرموز علامہ قسطلانی سے آتا ہے ان شاء اللہ تعالیٰ۔ آخر صاحب حقیر الفصل  
نے جو عبارت مذکورہ میں فرق اول کا قول اختیار کیا۔ علامہ ابراہیم حلبی نے غنیہ میں اس پر یوں فرمایا،

المصنف مشى على قول الجب يوسف و  
لم يذب عليه فيوهم انه مجمم  
عليه على ان المتعوع على  
مصنف کی مشی امام ابو یوسف کے قول پر ہے مگر  
اس پر تنبیہ نہ کی جس سے یہ وہم ہوتا ہے کہ اس  
حکم پر تنبیہ فقہ کا اجماع ہے۔ علاوہ ازیں قویٰ ظن

قولہما۔

کے قول پر ہے۔ (د ت)

حالانکہ فریق اول کے طور پر ضروریہ قول صحیح علیہ ہی تھا، یونہی علیہ میں جہارت مذکورہ نصیحت سے بسوڑا و محیط و متقی کے تصریح نقل کر کے فرمایا،

یقید عدم الوجوب بالاجماع فی المذی  
کما فی الودی و لیس کذلک بل  
هو علی الخلاف کما صرح بہ نفس  
صاحب المصنفی فی الکافی وقاضی خان فی  
فتاویہ وغیرہما من الشائع

اس کا مفاد یہ ہے کہ وہی کی طرح مذی میں بھی  
بالاجماع غسل واجب نہیں، حالانکہ ایسا نہیں  
بلکہ اس میں اختلاف ہے جیسا کہ خود صاحب مصنف  
نے کافی میں، اور امام قاضی خاں نے اپنے فتاوی  
میں اور دیگر مشائخ نے اس کی تصریح فرمائی ہے۔ (ت)

بالجملہ یہ خلاف نوادر دہر سے ہے اور راوی تطبیق ہے یا ترجیح۔ اگر ترجیح لیجے فاقول وہ تو  
مردست بوجہ قول دوم کے لئے حاضر۔

اؤکا اسی پر متون ہیں۔

ثانیاً اسی طرف اکثر ہیں وانما العمل بما علیہ اکثر (عمل اسی پر ہوتا ہے جس پر اکثر ہوں۔) ثانیاً  
ثالثاً اسی میں احتیاط بیشتر اور امر عادات میں احتیاط کا حکم اور۔

مہابغا اس کے اختیار فرمانے والوں کی جلالت شان جن میں امام اہل فقیہ ابو الیث سمرقندی  
صاحب حصرو امام ملک اعلم ابو بکر مسعود کا شانی و امام اہل نجم الدین عمر نسفی و امام علی بن محمد اسبجانی  
ہر دو استاذ امام بریلون الدین صاحب ہدایہ و خود امام اہل صاحب جنیس و ہدایہ و امام تلیر الدین محمد بخاری  
و امام فقیہ النفس قاضی خان و امام تفتی علی الاطلاق وغیرہم اکثر ترجیح و فتوے بکثرت میں اور قول اول کی طرف  
زیادہ متأخرین قریب العصر۔

اور اگر تطبیق کی طرف چلے تو نظر ظاہر میں وہ توفیق حاضر جسے علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ نے

عہ قال رحمہ اللہ تعالیٰ تحت قول عہ علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ نے تفتی کی جہارت  
(باقی بر صفحہ آئندہ)

سہ غیۃ المستملی شرح غیۃ المصلی مطلب فی المہارۃ الکبری سہیل اکیڈمی لاہور ص ۲۳  
سہ حلیۃ المحلی شرح غیۃ المصلی باب صلوۃ المریض دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۵۰  
سہ رد المحتار کتاب الصلوۃ

اختیار کیا اور من وجر اس کا پتا اور بعض کتب سے بھی چلتا ہے کہ قول اول میں حقیقت مذی مراد ہے یعنی جب یقین یا غلبہ ظن سے کہ وہ بھی نقیبات میں مثل یقین ہے معلوم ہو کہ یہ تری حقیقت مذی ہے اس کا منی ہونا منکر نہیں تو بالا جماع غفل نہ ہوگا اور قول دوم میں صورت مذی مقصود ہے یعنی صورت مذی ہونے کا علم و یقین ہو اور دربارہ حقیقت تردد کہ شاید منی ہو جو گرمی پاکر اس شکل پر ہوگی عبارت در مختار بھی گزری عبارت لغایہ رؤیۃ المستیقظ المنی او المذی کی جامع الرموز میں یوں تفسیر کی:

(المنی) اعم شیا یقین انه منی (منی) یعنی ایسی چیز جس کے متعلق اس کا یقین ہے (بقیہ ما شیء ص ۱۰۸ گزشتہ)

الماتر رؤیۃ مستیقظ منیا او مذیا  
قوله او مذیا یقینی انه اذا علم  
انه مذی ولم یتذکر احتیاطا  
یجب الفصل وقد علت خلافہ و  
عبارة النقایۃ کعبارة المصنعت و  
اشارة القہتاف الی المذی حیث  
فسر قوله او مذیا بقوله اعم  
شیء شک فیہ انه منی او مذی  
فالمراد ما صورتہ المذی لاحقیقۃ  
فلیس فیہ مخالفة لما تقدم  
فانہم اھ فافاد ان المراد فی  
قول النفاۃ العلم بحقیقة المذی  
وفی قول السوجبیت العلم  
بصورۃ فلاحلاف اھ منہ  
اور وجوب حمل قرار دینے والوں کے قول میں صورت مذی کا یقین مراد ہے تو کوئی اختلاف نہیں ۱۲ (ص ۱۰۸)

۱۔ مختصر الوقاۃ فی مسائل الہدایۃ کتاب الطہارۃ نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۴  
۲۔ الدر المختار مطبع مجتبیٰ دہلی ۳۱/۱  
۳۔ رد المختار دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۱۰/۱



(اوالمذی) ایک شیاً یثبات فیہ انه  
مذی او مذی تذکر الاحتلام ادلا  
وهذا عند علماء الخ۔  
کہ وہ مذی ہے (یا مذی) یعنی ایسی چیز جس کے بارے  
میں اسے شک ہے کہ وہ مذی ہے یا مذی —  
احتلام یاد ہو یا نہ ہو۔ اور یہ طریق کے نزدیک  
ہے الخ۔ (ت)

جہاں مذکورہ وقایہ پر ذخیرۃ الحق میں لکھا،

لا يقال قد عرج في جميع المعتبرات بانه  
لا يوجب الغسل كالودع فما بال  
للمصنف رحمه الله تعالى عدم رؤيته  
من الموجبات لانا نقول المذع  
يحكم عليه بعدم كونه موجبا  
هو المذع يقينا والمذع عدم  
موجبا هو ما يكون في صورته  
مع احتمال كونه منياديقا كما اشار  
اليه الشارح رحمه الله تعالى بقوله  
اما المذی فلا احتمال كونه الخ۔

یہاں اعتراض ہو سکتا ہے کہ تمام معتبر کتابوں میں  
تصریح ہے کہ ودی کی طرح مذی سے بھی غسل واجب  
نہیں ہوتا پھر کیا وجہ ہے کہ مصنف نے مذی دیکھنے  
کو موجبات غسل میں شمار کیا مگر اس کا جواب یہ  
ہے کہ جس مذی کے غیر موجب ہونے کا حکم ہے  
وہ مذی یقینی ہے اور جسے موجب غسل شمار کیا ہے  
وہ ایسی تری ہے جو مذی کی صورت میں ہے اور  
اس کے بارے میں احتمال ہے کہ وہ رفیق مذی ہو  
جیسا کہ اس طرف شارح رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنے  
اس قول سے اشارہ فرمایا کہ ”لیکن مذی تو اس لئے  
کہ احتمال ہے کہ الخ۔ (ت)

اور تحقیق چاہئے تو حقیقت امر وہ ہے جس کی طرف محقق علی الاطلاق نے اشارہ فرمایا یعنی قول  
اول ضرور فی نفسہ ایک ٹھیک بات ہے۔ واقعی جب ثابت ہو جائے کہ یہ تری فی الحقیقت مذی ہے تو  
بالضرورۃ مذی ہونا محتمل نہ رہے گا اور جب مذی کا احتمال تک نہیں تو بالاجماع عدم وجوب غسل میں کوئی  
شک نہیں مگر مانجھی فیہ یعنی سوتے سے اٹھ کر تری دیکھنے میں یہ صورت کبھی موجود نہ ہوگی جب مذی دیکھی جائیگی  
مذی ضرور محتمل رہے گی کہ بار بار بدن یا ہوا کی گرمی سے مذی رفیق ہو کر شکل مذی ہو جاتی ہے تو بیدار ہو کر دیکھنے  
والے کو علم مذی ہمیشہ احتمال مذی ہے اور شک نہیں کہ مذہب طرہین میں اسے احتمال مذی ہمیشہ موجب غسل

ہے اگرچہ اعلان یاد نہ ہو تو اس صورت میں بھی امام اعظم و امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے نزدیک وجوب غسل لازم۔ بالجملہ ترجیح لویا قطبیت چلو، بہر حال صحیح و ثابت وہی قول دوم ہے و باللہ التوفیق۔

**اقول** اس کا بیان جیسا کہ رب لطیف

کے حسن توفیق سے بندہ ضعیف پر منکشف ہوا یہ ہے کہ کسب کسبی کا حکم کرنے میں یا تو اس کے خلاف کا احتمال ہوگا۔ ایسا احتمال صحیح جو دلیل غیر ساقط سے پیدا ہوا ہو یہاں تک کہ اس کی جانب دل کا جھکاؤ ہو۔ یا اس کے خلاف کا ایسا احتمال نہ ہوگا۔ اول اصطلاح فقہ میں ظن کہلاتا ہے اور ثانی کو علم یقین کہا جاتا ہے۔ اس علم کے تحت تین صورتیں ہوتی ہیں (۱) خلاف کا دلائل یا کل کوئی تصور ہی نہ ہو۔ یہ یقین معنی اخص ہے (۲) خلاف کا تصور محض اس کے فی نظر ملنے ہونے کی حد تک ہو، اس پر کسی طرح کی کوئی دلیل یا سبب نہ ہو۔ یہ یقین معنی اعم ہے (۳) خلاف کا تصور ایسی کمزور ساقط دلیل سے پیدا ہو جس کی طرف دل کا جھکاؤ نہ ہو۔ یہ غالب ظن، اکثر رای اور یقین فقہی کہلاتا ہے اس لئے کہ فقہ میں اسے یقین کا حکم حاصل ہے۔

اسی سے معلوم ہوا کہ فقہی احکام میں کمزور ساقط احتمال کا بالکل کوئی اعتبار نہیں۔ جیسے اس میں ان دونوں معنوں میں یقین لازم کی بھی احتیاج نہیں۔ تو فقہا بنائے احکام میں جب

**اقول** و بین ذلك علم ما

ظہر للعبد الضعیف بحسن التوفیق من المولى اللطیف انت الحكم بشئ اصابت یحتمل خلافه احتمالا صحیحاً ناشئاً عن دلیل غیر ساقط حتی یکون للقلب الیہ ركون اولاً الاول هو الظن باصلاح الفقه، والثانی العلم، ویشمل ما اذا لم یکن ثمة تصور ما للخلات اصلاً وهو الیقین بالمعنی الاخص، او کان تصور لا یجوز امکانه فی حد نفسه من دون ان یکون ههنا مشار له من دلیل ما اصلاً وهو الیقین بالمعنی الاعم، او کان عن دلیل ساقط مضاعف لا یرکن الیہ القلب وهو غالب الظن، و اکبر الرأى و الیقین الفقہی لالتحاقة فیہ بالیقین۔

وبہ علم انت فی الاحکام الفقہیة لاعبرة بالاحتمال المضاعف الساقط اصلاً کما لاحاجة الی الیقین الجازم بشئ من المعنیین کذلک، ففی بناء

لفظ احتمال بولتے ہیں تو اس سے احتمال صحیح مراد لیتے ہیں۔ یہ وہی ہے جو کسی غیر ساقط دلیل سے پیدا ہوا ہو۔ اور جب لفظ علم و یقین بولتے ہیں تو اس سے وہ معنی اعم مراد لیتے ہیں جو اکبر رائے کو بھی شامل ہے یعنی جس کے خلاف کاکوئی صحیح احتمال نہ ہو۔ اسی سے یہ بھی معلوم ہوا کہ کسی شئی کا غلبہ ظن اور اس کی ضد کا احتمال بمعنی مذکور دونوں باتیں جمع نہیں ہو سکتیں۔

اب یہ دیکھئے کہ تین چیزیں ہیں۔ منی، مذی و ودی۔ ودی سے ہماری مراد ہر وہ تری جو نہ منی ہو نہ مذی۔ تینوں میں سے کسی ایک سے علم یا احتمال متعلق ہونے پر نظر کرتے ہوئے تری کے دیکھنے کی صورت سات صورتوں میں تقسیم ہوتی ہے۔ تین صورتیں علم کی ہیں اور چار احتمال کی۔ وہ اس طرح کہ مرتبی میں ترقہ و منی تو مذی کے درمیان ہوگا یا منی و ودی یا مذی و ودی یا تینوں کے درمیان ہوگا۔ ان چاروں کا آل دو صورتیں ہیں منی کا احتمال ہو مطلقاً، یہ تیسری صورت کے ماسوا میں ہے۔ صرف مذی کا احتمال ہو منی کا احتمال نہ ہو تو اب (احتمال کی دو صورتیں اور یقین کی سابقہ تین صورتیں رہ گئیں) سات صورتیں صرف پانچ ہو گئیں ان کے ساتھ تری نہ دیکھنے کی صورت کو بھی طویا جائے تو کل چھ صورتیں ہوتی ہیں۔ جیسا کہ ہم نے یہی کیا۔

اسے بطور ضابطہ یوں کہیں کہ منی یا مذی معلوم

لاحکام اذا اطلقوا الاحتمال فانما يريدون الاحتمال الصحيح وهو الناشئ عن دليل غير ساقط، واذ اطلقوا العلم فانما يعنون المعنى لاعم الشامل لأكبر الرأي اع ما لا يحتمل خلافه احتمالاً صحيحاً، وبه علم ان غلبة الظن بشئ واحتمال صده لا يمكن اجتماعها بالمعنى المذكور۔

ثلاث الاشياء ثلاثة منف ودی و لعلی به کل مالیس منیا و لامذیا فصورۃ مرویۃ البلل بالنظر الی تعلق العلم والاحتمال باحد الثلاثة تنوع الی سبع موصوف ثلاث للعلم واربعم فی الاحتمال، و ذلک ان یتردد السرف بیت منی و مذی او منف و ودی او مذی و ودی او بین الثلاثة و مرجع الاربعم الی ثنیتین احتمال المنی مطلقاً و هو فیما عدا الثالث و احتمال المذی خاصة اعم یحتمله لا المنی فعدت السبع خمساً و هم مع صورۃ عدم مرویۃ البلل ست کسما فعلت۔

وضابطہا ان تقول یکون۔

یا محتمل ہوگی یا بیشہ دونوں نہ معلوم ہوں گی نہ محتمل۔  
**اقول** اور اگر احتمال کو اس طرح لیجئے کہ علم  
 یقین کو بھی شامل ہو۔ یعنی کسی شئی کا جواز  
 ہو خواہ اس کے ساتھ اس کی ضد کا بھی جواز  
 ہو۔ جو احتمال معنی معروف ہے۔ یا اس کی  
 ضد کا کوئی جواز نہ ہو، جو علم بمعنی معروف ہے۔  
 تو اس تقدیر پر پانچ صورتیں صرف مین ہو جائیں گی۔  
 وہ اس طرح کہ ہم کہیں شئی کا احتمال ہو گا یا مذی کا  
 یا دونوں کا احتمال نہ ہو گا۔ تو منی کا علم  
 اور مذی کا علم اور دونوں کے ساتھ اس کا  
 احتمال شئی اول میں مندرج ہو جائے گا۔  
 اور مذی کا علم اور دونوں کے ساتھ اس کا احتمال  
 شئی دوم میں مندرج ہو گا۔ اور دوی کا علم  
 یہ قیصری شئی ہے۔

پھر تینوں میں سے ہر ایک کی ایک صورت ہے  
 اور ایک حقیقت ہے **اقول** اور یہ قطعاً معلوم  
 ہے کہ کسی شئی کی حقیقت کا یقین اس کی ضد کے  
 احتمال کی نفی کرتا ہے۔ یقین کلامی احتمال کلامی کی  
 نفی کرتا ہے اور یقین فقہی احتمال فقہی کی۔  
 اسی طرح حقیقت شئی کا احتمال ضد شئی کا احتمال  
 نہیں ہوتا اگرچہ اس کے احتمال کے ساتھ ہو۔  
 اور شئی کی صورت کے علم یا احتمال کا حکم اس کے  
 برخلاف ہے۔ اس لئے کہ وہ ضد شئی کی حقیقت کے  
 احتمال کی نفی نہیں کرتا بلکہ بار بار اس کا انکار کرتا ہے  
 جب کہ یہ ممکن ہو کہ وہ صورت اس کی ضد ہو۔

المنی او المذی معلومسا او محتملا  
 اولادلا **اقول** وان اخذت  
 الاحتمال بحیث یشمل العلم ای  
 تسویۃ شئی سواء ساء معہ ضدہ فکانت  
 احتمالا بالمعنی المعروفہ اولاد فکانت  
 علما فحينئذ یرجع التخصیص تشلیشا  
 یا ان یقال یحتمل منی او مذی اولاد  
 فیند سراج علم المنی واحتماله  
 مع مذی او ودی او معهما  
 فی الاول و علم المذی و  
 احتماله مع ودی فی الثانی  
 و علم الودی و  
 الثالث۔

ثم ان کل من الثلثة  
 صورة حقيقة **اقول** ومعلوم قطعاً  
 ان العلم بحقيقة شئی ینفی احتمال  
 ضدہ اسکلاھ الکلاھ والفقہی  
 الفقہی وکذا الاحتمال لایکون احتماله  
 وان صحیح احتماله بخلاف  
 العلم بصورتہ او احتماله فانہ  
 لاینفی احتمال حقيقة ضدہ  
 بل ربما یفیدہ اذا امکن  
 ان تکون تلك الصورة  
 له فحينئذ یرجع

العلم الفقہی بل الکلامی بصورۃ  
شئ الاحتمال الکلامی بل الفقہی  
لحقیقۃ اذا كانت ناشئۃ عن دلیل  
غیر مضحل۔

اذا وعیت هذا فاقول لا مانع  
لان تؤخذ الصور ههنا باعتبار تعلق  
العلم بحقیقة الشئ عینا لوجوه  
یجمعها اولها وهو انه یبطل  
ما اجمعوا علیه من وجوب  
الفصل بعلم المذی عند  
تذکر العلم کیف واذ اعلم انه  
مذی حقیقة لم یحتمل کونه منیا  
اصلا واذ لم یحتمل کونه مسببا  
امتنع من یوجب فضلا ولو  
تذکر ان العلم لما علم  
من الشریع ضرورة ان لاصاء  
موجبا للماء الا المنع فیکون  
ایجابیه بما علم انه مذی  
حقیقة فشرعا جدیدا والعیاذ  
بالله تعالیٰ ، اما تراهم مفعیین  
بانا لان وجب الفصل بالمذی  
بل قد یزعم المنع فیروی  
کالمذی کما تقدم مرفقا بانوا  
من لیس المراد العلم بحقیقة  
المذی والالیه تحتل  
فت، معروضۃ علی العلامة ش

تو ایسی حالت میں کسی شئی کی صورت کا یقین فقہی بلکہ  
کلامی بھی اس کی ضد کی حقیقت کے احتمالی کلامی  
بلکہ فقہی کے ساتھ بھی جمع ہوتا ہے جب کہ وہ احتمال  
کسی دلیل غیر مضحل سے پیدا ہو۔

جب یہ ذہن نشین ہو گیا تو میں کہتا ہوں  
اس کی گنجائش نہیں کہ یہاں مذکورہ صورتیں معین  
طور پر شئی کی حقیقت سے علم متعلق ہونے کے اعتبار  
سے ل جائیں۔ اس کی چند وجہیں ہیں جن کی جامع  
وجہ اول ہے وہ یہ کہ اس سے وہ باطل ہو جائیگا  
جس پر اجماع ہے کہ خواب یاد ہونے کی صورت میں  
مذی کے علم ولقین سے فصل واجب ہوتا ہے۔  
یہ کیسے ہو سکے گا جب اسے یقین ہو گیا کہ وہ حقیقتہً  
مذی ہے تو اس کے منی ہونے کا احتمالی بالکل  
نہی ہوگا۔ اور جب اس کے منی ہونے کا احتمال نہ ہوگا  
تو ناممکن ہے کہ اس سے فصل واجب ہو  
اگرچہ اسے ہزار خواب یاد ہوں اس لئے کہ  
شرع سے ضروری طور پر معلوم ہے کہ سوا منی کے  
کوئی پانی فصل واجب نہیں کرتا۔ تو اسے جس  
پانی کے حقیقتہً مذی ہونے کا یقین ہو گیا اس سے  
فصل واجب کرنا ایک نئی شریعت نکالنا ہوگا،  
والعیاذ باللہ تعالیٰ۔ دیکھتے نہیں کہ علماء  
صاف دیکھتے ہیں کہ ہم مذی سے فصل واجب نہیں  
کرتے بلکہ بات یہ ہے کہ کبھی منی دیتی ہو کہ مذی کی  
طرح دکھائی دیتی ہے۔ جیسا کہ گزرا۔ ان اتفاق  
سے ان حضرات نے واضح کر دیا کہ حقیقت مذی کا

یقین و علم مراد نہیں، ورنہ منی ہونے کا احتمال ہی رہتا۔  
وہو ایسی معلوم ہوئی۔

اگر یہ کہو کہ کسی شئی کا یقین فقہی اس کے  
ضد کے احتمال کی نفی نہیں کرتا بلکہ اس کا اثبات  
کرتا ہے اس لئے کہ علم فقہی وہی غلبہ ظن ہے اگر  
احتمال ختم کر دیا جائے تو وہ قطعی ہو جائے میں کہوں گا  
کیوں نہیں؟ وہ احتمال فقہی کی نفی کرتا ہے۔ اس لئے  
کہ احتمال اگر دلیل غیر ساقط سے پیدا ہوا ہے  
تو اپنی ضد کے غلبہ ظن کی نفی کر دے گا ورنہ وہ ایسا  
احتمال ہی نہ ہو گا جس پر کسی فقہی حکم کی بنیاد  
رکھی جائے اس لئے کہ ساقط مضمل کا کوئی اعتبار  
نہیں ہوتا۔ جیسا کہ پہلے سن چکے۔ ورنہ وہی کے  
یقین ل صورت میں ہی مسئلہ واجب ہوتا خصوصاً  
اس وقت جب خواب یاد ہو اس لئے کہ احتمال  
ہے کہ اس میں قلیل منی رہی ہو جو رقیق اور مخلوط  
ہو کر گم ہو گئی۔ اور یہ احتمال بلا دلیل نہیں (اگرچہ  
دلیل ساقط ہے ۱۲م) اعظام کا یاد ہونا اس  
کی دلیل ہونے کے لئے کافی ہے بلکہ خود غیث میں  
اس کے گمان کی جگہ ہے جیسا کہ جنیس و مزید کے  
حوالہ سے گزرا۔

وجہ دوم (اگر حقیقت شئی کے یقین  
کا اعتبار ہو تو) اس سے طریقین رضی اللہ تعالیٰ  
عنہما کے مذہب پر خواب یاد ہونے اور زیادہ ہونے  
کی تفریق اٹھ جائے گی اس لئے کہ یہ حضرات منی  
کے احتمال سے قطعاً مطلقاً غسل واجب کہتے ہیں

### فان قلت العلم العقوی یثنی

لاینفی احتمال ضمدہ بل یحققہ اذ  
ما ہو الا غلبۃ ظن فلو قطع  
الاحتمال لکان قطعاً قلت بل ینفی  
الفقہی اذ لو نشأ عن دلیل  
غیر ساقط نفی غلبۃ الظن بضمدہ  
والا لم یکن احتمالاً ینفی علیہ  
حکم فقہی لان الساقط المضمحل  
لا عبور بہ کما سمعت و الا لوجب  
الفصل فی علم الودعی ایضاً  
لا سیما عند تذکر العلم اذ یحتل  
ان یکون فیہ قلیل منی مرق  
وامتزج فصار مستہلکاً و لیس  
هذا احتمالاً عن غیر دلیل  
فکفی بتذکر الاحتمال دلیل علیہ  
بل التومففسہ مظنۃ لہ علم  
ما تقدم عن التجنیس  
والمزید۔

### و ثانیہا انه یرفع الفرق

بیت التذکر و عدمہ علی مذہب  
الطرفین رضی اللہ تعالیٰ عنہما  
لانہما یوجبان الفصل باحتمال المنی  
قطعاً مطلقاً وان لم یتذکر  
فمنہ معروضۃ اخری علیہ

اگرچہ خراب یاد نہ ہو۔ اور یہ ممکن نہیں کہ ایسی چیز سے عقل واجب قرار دے دیں جو منی ہرگز نہیں یہاں تک کہ احتمال بھی نہیں، اگرچہ خراب یاد ہی ہو۔ اس کی وجہ ابھی ہم بتا چکے۔ تو مذی کا یقین، اور مذی و ودی کے مابین تردد ہر ایک ویسے ہی ہو گا جیسے ودی کا علم و یقین، اس لئے کہ سب میں یہ قدر مشترک ہے کہ اس چیز کا احتمال نہیں جو شرعاً ٹوچ غفل ہے۔ تو یاد ہونے نہ ہونے کی تفریق بے کار ہوئی۔ حالانکہ اس کے اثبات پر تینوں ائمہ کا اجماع ہے۔

وجہ سوم بر تقدیر مذکور صورتوں کے بیان میں مذی کے یقین و احتمال میں سے کسی کا لیا نہ لے گا۔ بلکہ اس لئے کہ حکم میں اس کا کوئی اثر نہیں۔ اور واجب تھا کہ صرف تین صورتوں پر اکتفا ہو۔ اگر منی کا یقین یا احتمال ہے تو وجوب ہے ورنہ نہیں۔ بلکہ بطریق دوم صرف دو ہی پر اکتفا ضروری تھی۔ اگر منی کا احتمال ہے تو وجوب ہے ورنہ نہیں۔ یہ بھی تمام روایات کے برخلاف ہے۔

تو مہر تاباں کی طرح روشن ہوا کہ مذکورہ صورتیں حقیقت نہیں بلکہ صورت ہی سے علم و یقین متعلق ہونے کے اعتبار سے لی گئی ہیں یہی بات ہے کہ خلاصہ میں تصریح کر دی ہے یہ کہ حقیقت مذی مراد نہیں مراد وہ ہے جو مذی کی صورت میں ہے۔

لہ خلاصۃ الفتوی کتاب الطہارات الفصل الثانی فی الغسل کتبہ حبیبہ کورد ۱۳/۱

ولا یکن انت یوجبا بما لیس منیا  
اصلاحی بالاحتمال وانت تذکر لعل  
تلونا علیک أنفا فکانت علم المذی  
والتردد بین المذی والودعی  
کل کمثل العلم بالودی للاشتراك  
فعدم احتمال ما هو موجب  
شرعاً فبطل الفرق مع اجماعهم  
علی اثباتہ۔

و ثالثاً یضیم حیثاً لحاظ  
شئ من علم المذی و احتمالہ  
فی بیات الصورا لا اثر لہ فی  
الحکوک و کان یجب العصر علی ثلاث  
علم الغف و احتمالہ فی وجوب اولاد لا  
فلا بل اثنین علی الوجه الثانی  
اعانت احتمال منیا وجب والا  
لا وهو ایضا خلاف الروایات  
قاطبة۔

فبان کالشمس انت الصور  
لم تؤخذ الا باعتبار تعلق العلم  
بالصورة دون الحقیقة لا جرم  
انت صرح فی الخلاصۃ بان مرادہ ما  
صورته المذی لاحقیقة المذی ام

ف، معروضۃ ثالثۃ علیہ

وفي الحلية وحيداً مستديراً يعنى  
ما صورته صورة المذی اء و كذلك  
عبر بالصورة في البدائع والایضاح و  
السراجیة وغيرها ما تقدم فالتمسك  
الذى منك العلامة ش لا سبیل  
اليه و اياك ان تغتر بما يوهمه ظاهر  
كلام المحقق في الفتح والسيد ط في  
حواشی المراقب تبعاً للنهـ  
كما ذكره في الدرر حيث حكى بتعذر  
اليقين مع النوم و انما المتعذر  
به اليقين بالحقيقة دون الصورة  
كما لا يخفى فليس ذلك  
لام المراد في الصور العلم  
بالحقيقة بل السرفيد ما  
اقول ان العلم بصورة الشئ  
علم كلامي بحقيقته اذا لم  
يكن لفيرة كصورة المعنى و علم  
فقه بها اذا امكنت  
لفيرة ولم يكن احتمال  
هناك ناشئاً عن دليل  
يركن اليه وليس علماً بها  
اصلاً اذا نشأ عن دليل صحيح  
كصورة المذی عند تذكر  
الاحتمال فانها لا تختص  
بدل بل ربما يكسبها الحق و  
له حلية الخلى شرح حلية المعنى

اور حکم میں ہے ، مذی پاتی یعنی وہ جس کی صورت  
مذی کی صورت ہے الخ — اسی طرح بدائع ،  
ایضاح ، سراجیہ وغیرہ میں صورت سے تعبیر ہے  
ان کی عبارتیں گزر چکیں — تو علامہ شامی نے جو  
راہ تطبیق اختیار کی ہے اس کی کوئی گنجائش نہیں  
اور اس سے فریب خوردہ نہیں ہونا چاہئے جس کا  
وہم فتح القدر میں حضرت محقق کے کلام سے پیدا  
ہوتا ہے ، اسی طرح مرقا الفلاح کے حواشی میں  
یہ جمعیت نہر سید مطاوی کے کلام سے جیسا کہ اس کو  
حواشی درین ذکر کیا ہے یوں کہ دونوں حضرات نے نیکو ساتھ یقین  
متعذر ہونے کا حکم کیا ہے حالانکہ نیکو کے ساتھ  
متعذر صرف حقیقت کا یقین ہے ، صورت کا یقین  
متعذر نہیں ، جیسا کہ واضح ہے ۔ تو وہ حکم اس لئے  
ہیں کہ مذکورہ صورتوں میں حقیقت کا یقین مراد  
ہے بلکہ اس کا رمز ہے جو میں بیان کر رہا ہوں  
کسی شئی کی صورت کا یقین ، اس کی حقیقت کا  
یقین کلامی ہوتا ہے جب کہ وہ صورت کسی اور چیز  
کی ہوتی ہی نہ ہو ۔ جیسے منی کی صورت — اور  
( صورت شئی کا یقین ، حقیقت شئی کا ) یقین  
فقیہی ہوتا ہے جب کہ وہ صورت کسی اور چیز کی بھی  
ہو سکتی ہو اور وہاں اس کا احتمال کسی ایسی دلیل  
سے نہ پیدا ہوا ہو جس کی طرف قلب کا جھکاؤ  
ہوتا ہے ۔ اور ( صورت شئی کا یقین ، حقیقت  
شئی کا ) یقین کسی معنی میں نہیں ہوتا جب کہ  
دوسری چیز کی صورت ہونے کا احتمال کسی دلیل صحیح



سے پیدا ہو۔ جیسے احتلام یا دہونے کے وقت مذی کی صورت کی صورت مذی ہی سے خاص نہیں بلکہ بار بار منہ بھی وہ صورت اختیار کر لیتی ہے اور احتلام اس کی قوی دلیل ہے۔ تو صورت مذی کے یقین میں اس کی حقیقت کا یقین ہوگا نہ ظنی غالب بلکہ اس کے ساتھ منی پورنے کا بھی احتمال صحیح موجود ہوگا تو غسل بالاجماع واجب ہوگا۔ لیکن جب قدم یا دہ ہو تو اگر وہاں کسی دوسری غیر مفصل دلیل سے منی ہونے کی گنجائش موجود ہو تو یہ احتمال منی کے ساتھ صورت مذی کا یقین ہوگا ورنہ عدم احتمال منی کے ساتھ صورت مذی کا یقین ہوگا تو یہ مذی کا یقین فقہی ہوگا۔ اول میں طرفین کے نزدیک غسل واجب ہے کیونکہ یہ بھی احتمال میں احتلام یاد ہونے کی طرح ہے۔ غسل واجب قرار دینے والوں کی مراد یہی ہے۔ اور وہ راستی پر ہیں۔ اور دوم میں بالاجماع غسل واجب نہیں کیونکہ واضح ہو چکا کہ بغیر احتمال منی کے وجوب غسل نہیں۔ وجوب غسل کی نفی کرنے والوں کی مراد یہی ہے اور وہ بھی راستی پر ہیں۔ یہ انتہائی کوشش ہے جس سے طریقہ تطہیق کی توجیہ ہو سکتی ہے۔

الحاصل کلام صورت ہی کے یقین میں ہے، تحریر ہے کہ وجوب غسل کی نفی کرنے والے حضرات نے عدم وجوب کی صورت میں مذی کے یقین کو حقیقتہ مذی کا یقین قرار دیا۔ اس لئے کہ ایک

الاختلاف اقویٰ دلیل علیہ  
فالعلم بصورة المذی لا یکون  
فیہ علما بحقیقته ولا غالب  
الظن ببل مع احتمال صحیح  
للمشویۃ فیجب الغسل بالاجماع  
اما اذا لم یتم ذکر فانت کانت  
هناک مسامحة للمشویۃ بدلیل  
اخر غیر مضحک کانت علما  
بصورة المذی مع احتمال  
المنی والاعلمایہا مع عدم  
فکان علما فقیہا بالمذی فالاول  
یجب فیہ ایجاب الغسل  
عند الطرفین فکونه فی احتمال  
مثل المتذکر وهو مراد المرجعین  
وقد صدقوا والثانی لا یجب  
فیہ الغسل اجماعا لما  
علمت انت لا وجوب من دون  
احتمال المنی وهو مراد النفیة و  
قد صدقوا فهذا غایة ما  
یوجبہ بہ طریقت التطہیق۔

وبالجملة فالکلام انما هو فی  
علم الصورة غیر انت النفیة  
جعلوه فی صورة النفی علما  
بالحقیقة لانت صورة الشئ لا تحمل

على غير الابدليل ولا دليل فرد  
المحقق بقيام احتمال المنوية في صورة  
مذی براهها المستيقظ مطلقا  
وظلت العلامة ط است مرادة  
الاحتمال النافخ للیقین  
فاجاب بامان السواد العلم  
الفقهی و لم يتنبه رحمه الله  
تعالى ان هذا هو الذي  
ينكره المحقق ويدعم ان  
علم المستيقظ بصورة المذی  
لا عواد له عن احتمال صحيح  
للمنوية فكيف يكون علما  
فقهيا بحقيقة المذی .

وانت تعلم ان مناط الامر  
ههنا انها هو ثبوت هذا المذی فان  
تم مناع الجواب و لم يفد التطبيق  
ووجب التعويل على قول  
الموجبين فالان ان نستعين  
بربنا ونسرح عنات النظر  
في تحقيق هذا البحث لكي يتجلى  
حقيقة الامر .

فاقول وبالله التوفيق ينظر

شئی کی صورت کو کسی دوسری چیز کی صورت پر  
بل دلیل محمول نہیں کیا جاسکتا۔ اور دلیل کوئی ہے  
نہیں۔ اسے حضرت محقق نے یوں رو کیا کہ اس مذی  
کی صورت میں جسے خواب سے بیدار ہونے والا دیکھے  
منی ہونے کا احتمال مطلقاً موجود ہے۔ اور  
علامہ طوطاوی نے یہ بھی لیا کہ حضرت محقق کی مراد وہ  
احتمال ہے جو یقین کی نفی کر دے تو جواب دیا کہ  
یہاں یقین فقہی مراد ہے اور حضرت سید رحمہ اللہ  
قائلے اس پر متنبہ نہ ہوئے کہ حضرت محقق اسی کا  
تو انکار کر رہے ہیں اور یہ دعویٰ کر رہے ہیں کہ  
صورت مذی سے متعلق بیدار ہونے والے کا  
یقین فقہی، منی ہونے کے احتمال صحیح سے حتمی  
نہیں ہو سکتا تو وہ حقیقت مذی کا یقین فقہی کیسے  
ہو سکے گا؟

آپ کو معلوم ہے کہ یہاں کی پوری بحث کا  
مدار اس پر ہے کہ یہ دعویٰ ثابت ہو۔ اگر دعویٰ  
ثابت ہو جاتا ہے تو جواب بے کار اور بے سود  
ہو جائے گی اور غسل واجب قرار دینے والوں کے  
قول پر اعتماد واجب ہو گا۔ اب وقت آیا کہ ہم  
اپنے رب کی مدد حاصل کریں اور اس بحث کی  
تحقیق میں عنان نظر کو رخصت دیں تاکہ حقیقت امر  
عیاں ہو سکے۔

فاقول وبالله التوفيق ، مجھے یہ بھی پتہ

ان الحق مع المحقق حيث اطلق وبيان  
 ان المذنب وان باين المنى  
 صدقا لكنه يجامعه تحققا فرب  
 مذهب معه منى كما ان كل  
 منى معه مذهب وغلبة ظن المذوية  
 بعد النوم العائم لاحاطة علم  
 المستيقظ بحقيقة البلة عيانات  
 كانت فانما يكون لاحد ذك ثلث  
 صورة المذهب او وجود اسبابه  
 المفضية اليه غالباً او مؤدية اشارة  
 المخصوصة به ولاشك منها ينفي  
 احتمال المنى.

اما الاول فظاهر فانه لا ينافي  
 كون المرفق كله منيا فضلا  
 عن نفيه وجود منى هناك  
 وذلك لان الصورة ربما تكون  
 له.

واما الثاني فلانه انما يقتض  
 غلبة الظن بان في المرفق مذنباً  
 لان ليس فيه منى اصلاً كيف  
 والاسباب المفضية الى الامناء  
 غالباً اسباب داعية الى الامناء  
 فتحققها لا يتغى المشوية بل

کہ حق حضرت محقق علی الاطلاق کے ساتھ ہے۔  
 اس کی تفصیل یہ ہے کہ مذی کا مصداق اگرچہ منی کے  
 مباحین ہے مگر تحقق میں مذی منی کے ساتھ مجتمع ہوتی  
 ہے۔ بہت سی مذی وہ ہے جس کے ساتھ منی بھی  
 ہوتی ہے جیسے ہرمنی کے ساتھ مذی ہوتی ہے۔  
 اور غینہ جو اس سے مانع ہے کہ بیدار ہونے والے کا  
 علم قری کی حقیقت کا معین طور پر احاطہ کر کے اس  
 غینہ کے بعد مذی ہونے کا غلبہ ظن اگر ہوگا تو تین  
 چیزوں میں سے کسی ایک کے سبب ہوگا  
 (۱) مذی کی صورت (۲) ان اسباب کا وجود جن  
 کے نتیجے میں عموماً مذی نکلتی ہے (۳) ان آثار کا  
 مشاہدہ جو مذی ہی کے ساتھ مخصوص ہیں۔  
 ان تینوں میں سے کوئی چیز نہ بھی احتمال منی کی نفی  
 نہیں کرتی۔

اول کا حال تو ظاہر ہے۔ اس لئے کہ مذی  
 کی صورت ہونا اس کے منافی نہیں کہ جو نگاہ کے  
 سامنے ہے کل کی کل منی ہی ہو دو ہاں ذرا سی منی  
 کے وجود کی بھی نفی کرنا تو دور کی بات ہے۔ اس لئے  
 کہ یہ صورت بار بار منی کی بھی ہوتی ہے۔

دوم اس لئے کہ اس کا تعاضاً صرف اس  
 قدر ہے کہ شئی مرفی میں کچھ مذی ہو، اس کا  
 تعاضاً یہ نہیں کہ اس میں منی بالکل ہی نہ ہو یہ ہو بھی  
 کیسے جب کہ وہ اسباب جو عام طور سے مذی بنتے  
 کا سبب ہوتے ہیں وہ منی نکلنے کے داعی اسباب  
 بھی ہوتے ہیں۔ تو ان اسباب کا تحقق منی ہونے

ہو منہ مقدماتہا۔

وَأَمَّا الثَّالِثُ فَلَا نَهْ أَنْتَ قَضَى  
فَبِأَنْتَ غَالِبُ الْمَرْفُوعِ مَذْعَبُ لَا أَنْ  
لِيَسْبَ فِيهِ مَزْجٌ مَعْنَى فَإِنَّ الْمَمْزُوجَ  
يَكُونُ فِيهِ لِمَزْجِهِ وَرَقَّةٌ كَوَالْقَلْبَةِ  
إِيضًا لَا تَنْفِي الْمَعْنَى لِأَنَّ الْكَثْرَةَ لَا تَلْزِمُهُ  
الْإِتْرَافُ أَنْتَ الشَّرْعُ أَوْ جَسِبَ  
الْغُسْلُ بِإِيلَاجِ الْحَشْفَةِ فَقَطُّ وَأَنْتَ  
أَخْرَجَهَا مِنْ غُورِهِ وَلَمْ يَرِ  
عَلَيْهِ بَلَّةٌ أَصْلًا سَوَى مَدَاوَةِ مَنْ رَطْبَةٍ  
الْفَرْجِ وَمَا هُوَ إِلَّا لَانِ الْإِيلَاجِ  
مَطْنَةً خُرُوجِ الْمَعْنَى وَرَبِّهَا يَكُونُ قَلِيلًا  
لَا يَحْسَبُ بِهِ حَقٌّ أَنَّهُ لَمْ يَنْظُرْ  
فِيهِ الْحَبَّ أَنْتَ الْمَعْنَى إِذَا نَزَلَ  
بِشَهْوَةٍ يَحْسَبُ بِهِ الْمُسْتَقْبَلُ لِأَنَّهُ  
يَبْدَأُ فَنَاقِذٌ وَيَحْرُكُ الْعَضْوُ  
سَبْلٌ يَحْسَبُ نَاقِذًا وَإِنَّمَا لَمْ يَنْظُرْ  
إِلَيْهِ لِأَنَّ هَذِهِ الْأَثَارَ لِحُكْمِ  
الْإِنْزَالِ لَا لِخُرُوجِ قَطْرَةٍ بِشَهْوَةٍ  
رَبِّهَا لَا يَتَنَبَّهُ لَهَا لِشُغْلِ  
الْبَالِ إِذَا ذَاكَ بِمَطْلُوبِ خَطِيرٍ  
فَقُبِيتَ أَنْتَ شَيْئًا مِنْ صُورَةِ  
الْمَذْعَبِ وَاسْبَابِهِ وَأَشَارِهِ  
لَا يَنْفِي أَحْتِمَالُ الْمَنْوِيَةِ أَصْلًا  
تَسْمِ النَّوْمِ مِنْ أَسْبَابِ الْإِحْتِلَامِ

کی نفی نہیں کرتا بلکہ وہ تو اس کے مقدمات سے ہے۔  
سو منہ اس لئے کہ اس کا فیصلہ اگر ہو گا تو  
صرف اس قدر کہ شئی مرنی کا اکثر حصہ مذی ہے،  
یہ نہیں کہ اس میں منی کی آمیزش بھی نہیں۔ اس لئے  
کہ اس امتزاج یا فترہ چیز میں لزوجت (چسپیدگی)  
اور رقت (پتلپن) ہوتی ہے۔ اور کم ہونا بھی منی  
کی نفی نہیں کرتا اس لئے کہ اس کے لئے زیادہ ہونا  
کوئی ضروری نہیں۔ دیکھئے شریعت نے وقت  
جماع صرف مقدارِ حشفہ داخل کرنے پر غسل واجب  
کر دیا ہے اگرچہ فوراً نکال لیا ہو اور اس پر  
کوئی تری نظر بھی نہ آتی ہو سو اس کے کہ رطوبت  
فرج کی کچھ نہ ہو۔ اس کا سبب یہی ہے کہ داخل  
کرنا فروج منی کا مظنہ ہے (گمان غالب کا حمل  
ہے) اور یہی بعض اوقات اتنی کم ہوتی ہے کہ  
اس کا احساس نہیں ہوتا۔ یہاں تک کہ اس پر  
بھی نظر نہ فرمائی کہ منی جب شہوت سے نکلے گی  
تو بیدار شخص کو اس کا احساس ہو گا کیونکہ وہ جست  
کے ساتھ نکلے گی، لذت پیدا کرے گی، عضو کو  
حرکت دے گی بلکہ نکلتی ہوئی محسوس ہوگی۔  
اس پر نظر اسی لئے نہ فرمائی کہ یہ آثار کمالِ انزال  
کے ہیں۔ شہوت کے ساتھ ایک قطرہ نکلنے کے  
آثار نہیں جس کا بسا اوقات اسے پتہ بھی نہ چلے گا  
کیونکہ اس وقت اس کا دل کسی خاص مطلوب  
میں مشغول ہوگا۔ اس سے ثابت ہوا کہ مذی  
کی صورت، اس کے اسباب اور اس کے آثار

لأنه يوجب الشهوة والانتشار  
وتوجيه الطبع إلى دفع  
الفضلات ووجود سبلة لا تخرج  
الابشوة عن منيا او منيا  
مؤذنة بحصول قسوة في  
الانتشار والشهوة إلى انت  
ادت إلى اندفاع تلك الفضلات  
فانها لا تندفع بكل شهوة  
وانتشار مالم يمتد  
يشتهد -

فباجتماع هذه الوجود لا يكون  
احتمال النسخ ضعيفا مضمحلا  
بل ناشئا من دليل لا يطرحه القلب  
فيحصل به في الاحتياط فطهرات  
علم المستيقظ بصورة المذنب  
لا يكون علما بحقيقته ولا فقهيها  
ولا وراء له من احتمال صحيح  
للمنوية فوجب إيجاب الفصل كما  
في التذکر -

هذا ولتقرر المقام بتوفيق  
السلام بحيث يبين العلل لجميع  
الاحكام في تلك الصور المست  
والاقسام فاقول التوم سبب  
ضعيف لا مناء لعدم  
غلبة الافضاء بل غلبة

میں سے کوئی چیز بھی منی ہونے کے احتمال کی بالکل نفی  
نہیں کرتی۔۔۔ پھر غیظہ احتلام کے اسباب میں سے  
ہے اس لئے کہ وہ شہوت، انتشار اور دفع فضلات  
کی طرف طبیعت کی توجہ کا باعث ہوتی ہے۔ اور  
کسی بھی ایسی تری کا وجود جو شہوت سے نکلتی ہے۔  
یعنی منی یا مذی اس بات کی خبر دیتا ہے کہ  
انتشار اور شہوت میں زور پیدا ہو جس کے نتیجے  
میں ان فضلات کا دفعہ ظہور پذیر ہوا کیوں کہ یہ  
فضلات پر شہوت اور انتشار سے دفع نہیں ہوتے  
جب تک کہ کچھ مدت و شدت کا وجود نہ ہو۔

تو ان وجہوں کے اجتماع کے پیش نظر  
احتمال منی ضعیف مضحل نہیں بلکہ وہ ایسی دلیل سے  
پیدا ہے جسے قلب نظر انداز نہیں کرتا تو حالت  
احتياط میں اس پر عمل ہو گا۔ اس تفصیل سے  
واضح ہوا کہ مبدء ہونے والے کو صورت مذی کا  
یقین نہیں یقین فقہی بھی نہیں اور یہ یقین منی ہونے  
کے احتمال صحیح سے جدا نہیں ہو سکتا تو غفلت جب  
قرار دینا ضروری ہے جیسے احتلام یا ہونے کی  
صورت میں ضروری ہے۔ یہ بحث تمام ہوئی۔

اب ہم رب علام کی توفیق سے  
اس مقام کی تقریر اس انداز سے کریں کہ  
ان شش گانہ صورتوں اور قسموں میں تمام احکام  
کی عتیں عیاں ہو جائیں۔ فاقول نیند  
منی نکلنے کا سبب ضعیف ہے۔ اس لئے کہ  
نیند کا خروج منی تک موصول ہونا غالب و اکثر

نہیں ہے، بلکہ اصل نہ ہونا غالب و اکثر ہے جس کی دلیل وہ حدیث ہے جو ذکر ہوئی اور مدتوں کا تجربہ بھی اس پر شاہد ہے۔ بہت ایسا ہوتا ہے کہ آدمی عینوں سوتا رہتا ہے اور اسے احتلام نہیں ہوتا۔ اور کثرت احتلام کا شمار امراض میں ہوتا ہے۔

اور فتح القدیر میں نجیس کے حوالے سے جو منقول ہے کہ: غینہ مظنة احتلام ہے۔ اور اسی کے مثل غینہ وغیرہ میں بھی ہے تو وہاں مظنة اصطلاحی معنی میں ہیں ورنہ اسی پر حکم کا مدار ہو جاتا۔ اور ودی کے علم و یقین بلکہ محض غینہ ہی سے غسل واجب ہو جاتا جیسے غینہ کے خروج ریح کا مظنہ ہونے کی وجہ سے (محض غینہ ہی سے) وضو واجب ہو جاتا ہے۔<sup>۱۱</sup>

اور وہ جو ارکان اربعہ کے حوالے سے نقل ہوا کہ غینہ میں احتلام اور عام طور سے شہوت سے معنی کا نکلنا کثرت ہوتا ہے تو وہاں بیداری کے مقابل میں اضافی کثرت مراد ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اس کے بعد ہی لکھا ہے: بغلات حالت بیداری کے، کہ اس میں بغیر ترکیبہ کے، معنی کا نکلنا نادر ہے۔

اگر یہ کہو کہ کیا اس سے پہلے یہ نہیں فرمایا ہے کہ: غینہ غفلت اور فضلات دفع کرنے کی جانب توجہ کی حالت ہے اور اس وقت ذکر میں سختی و شہوت جماع ہوتی ہے اسی لئے غینہ میں احتلام اور شہوت کے ساتھ معنی کا نکلنا زیادہ

عدم الافضاء بدلیل الحدیث المذكور و تجسبه الدهور فلو ربما ينشأ الرجل شهو الا يحتلم و كثرته يعد من الامراض۔

و ما مر عن الفتح عن النجيس انه مظنة الاحتلام و مثله في الغنية وغيرها فليس بمعنى المظنة المصطلح والالدار الحكم عليه و وجب الغسل بعلم الودي ببل بمجرد النوم كالوضوء لكونه مظنة خروج الريح۔

اما ما مرحت الاركان الاربعة انه يكثر في النوم الاحتلام و خروج المعنى بشهوة غالباً فمراد ان كثرة الاضافية بالنظر الى اليقظة بدليل قوله "بغلات حالة اليقظة" فانه يندر فيه خروج المعنى بلا تحريك.

فان قلت اليس قال قبله ان النوم حالة غفلة و يتوجه الى دفع الفضلات و يكون الذكر صلياً شاھياً للحيض و لهذا

يكثر الخ، ومعلوم ان هذا الذي  
 فرع كثرة الاحتلام عليه فالنوم  
 سبب مفض اليه قلت نعم هو  
 مفض اليه الانتشار بيد ان الانتشار  
 غير مفض اليه الامناء وقد نص  
 في الحلية انه اذا لم يكن الرجل مذاء  
 فلا انتشار لا يكون مظنة تملك البلة انه فاذا  
 لم يفض اليه الامذاء فكيف بالامناء ،  
 وبالجملية فالمفض اليه السبب  
 البعيد لا يكون مفضيا اليه المسبب  
 فما النوم سبب الامناء الا  
 من وراء وراء وراة فهو سبب  
 بعيد ، وحصول شهوة توجب  
 انتشارا ابتدا او يشتد حتى يوجب  
 نزول بلة لا تتبع الا عن شهوة سبب  
 وسيط والاحتلام اعني اندفاع المنى في  
 النوم و انفصاله من مقرة بشهوة  
 سبب قريب .

وليس من الاسباب مفضيا  
 قطعاً لا يمكن التخلّف عند عادة  
 فلو ربما يرمي الانسان حلماً  
 ويكون من اصعاب احلام لا اثر

ہوتا ہے۔۔۔ اور معلوم ہے کہ جس امر پر کثرت  
 احتلام کو متفرق قرار دیا ہے، غینہ اس کا سبب  
 موصول ہے۔ میں کہوں گا یاں غینہ انتشار آلہ  
 کی جانب موصول ہے مگر یہ ہے کہ انتشار خروج  
 منی تک موصول نہیں۔ علیہ میں تو تصریح موجود ہے  
 کہ جب مرد کثیر المذی نہ ہو تو انتشار اس تری  
 کا مظنہ نہیں ہے۔ تو انتشار جب خروج منی تک  
 موصول نہیں تو خروج منی تک موصول کیسے ہوگا ؟  
 مختصر یہ کہ سبب بعید تک جو موصول ہو وہ مستبب تک  
 موصول نہیں ہوتا۔ تو غینہ خروج منی کا سبب اگر ہے  
 تو بہت دور دراز فاصلے سے۔ لہذا یہ سبب بعید  
 ہے۔ اور اس شہوت کا حصول جو ایسے انتشار  
 پیدا شدہ کی سبب ہو جز اس تری کے نکلنے کا  
 موجب ہو جائے جو بغیر شہوت کے اپنی جگہ سے  
 نہیں ابھرتی، سبب وسیط ہے۔ اور احتلام  
 یعنی غینہ کی حالت میں منی کا جست کرنا اور اپنے  
 مستقر سے شہوت کے ساتھ اٹک ہونا سبب قریب  
 ہے۔

اور ان اسباب میں سے کوئی بھی سبب ایسا  
 موصول قطعی نہیں جس سے عادتہ تخلّف ممکن ہو  
 کیونکہ بہت ایسا ہوتا ہے کہ انسان خواب بے یکتا  
 ہے اور وہ بے یکتا پر آگندہ خواب ثابت ہوتا ہے

جس کا خاصہ میں کوئی اثر دیکھا نہیں ہوتا۔

(۱-۲) اس لئے جب وہ تری نظر آئے جس کے شہوت سے نکلنے کا احتمال ہوتا ہے تو غسل واجب نہ ہوگا اگرچہ خراب یاد ہو اس لئے کہ وہ چیز ہی موجود نہیں جو قطعاً یا احتمالاً موجب غسل ہوتی ہے۔ یہ حکم اس صورت کو بھی شامل ہے جب کوئی تری بالکل ہی نہ دیکھی جائے اور اس صورت کو بھی جب وہی دیکھی جائے یعنی ایسی صورت جو منی یا نذی کسی کا احتمال نہیں رکھتی۔

(۳) اور جب ایسی تری نظر آئے جس کے شہوت کے ساتھ اپنی جگہ سے ابھرنے کا یقین یا احتمال ہو تو اگر وہ منی کی صورت میں ہے تو مطلقاً غسل واجب ہے اس لئے کہ منی کے نکلنے کا یقین ہے کیونکہ اس کی صورت کسی اور کی نہیں ہوتی۔ اور نیند شہوت کا سبب ہے جو اکثر اس تک ہو سکتا ہوتا ہے۔ تو اس منی کو اسی سے وابستہ کر دیا جائیگا۔ اور اس صورت میں بالاتفاق غسل واجب ہوگا اور اس احتمال پر نظر نہ ہوگی کہ اس کا اپنی جگہ سے انفصال۔ ہمارے نزدیک۔ یا عضو سے اس کا خروج۔ امام ابو یوسف کے نزدیک۔ بغیر شہوت کے ہوا ہو کیوں کہ ایسا ہونا نادر ہے۔ اور شہوت کا سبب پایا جا چکا ہے تو اسے نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔

(۴) یوں ہی اگر شکل مرئی میں منی اور وہی کے درمیان تردد ہو۔ اس لئے کہ دونوں کا احتمال شکل مرئی کی وجہ سے پیدا ہوا ہے۔ اور جانب منی کو نیند کی وجہ

فإذا لم ير بطل يحتل انبعاشه  
عن شهوة لم يجب الغسل و امن  
تذكر العلم لعدم الموجب قطعاً  
ولا احتمالاً يشمل ما إذا لم ير  
بطل أصلاً أو رغب و دعي الغ  
مسورة لا تحتل منياً و  
لا مذياً۔

وإذا رغب بطل يعلم أو يحتل  
انبعاشه عن شهوة فامتنع كالت  
على مسورة منى وجب مطلقاً  
للعلم بنزول المنى لا من مسورة  
لا تكون لغيره والسوم سبب  
الشهوة المفضي إليها عاباً في حال  
عليه فيجب الغسل وفاقاً  
ولا ينظر إلى احتمال انفصاله  
عندنا أو خروجه عند الإمام  
أجب يوسف لا عن شهوة  
لندرتة وقد انعقد  
سبب الشهوة فلا انقضاء  
عنه۔

قد صحت الامتناع كالت مرآة  
منزلة داب منى و دعي  
لانهم احتمالاً من جهة ما يرى



وقد ترجح جانب النعیم بالنوم  
الموجب للراحة واللذة وهي جانب  
الحراسة والشهوة والانتشار وسبب  
شئ صمد مؤيد اوان لم يصلح  
مثبتا فوجب عندهما احتياطا وان  
لم يتذكر امان تذكر فقد ترجح  
باقوى موجب فوجب اجماعا.

وكان ان كان علم صورة متروكة  
بين صف ومذی بالادنى  
للملم بات البلة هي القم  
تبعث عن شهوة وصورة المذی  
نفسها تحتمل المنورة فيكون كونه  
مذيا مجرد احتمالات احتمال  
فلا يعتبر ويجب الفصل وان لم  
يتذكر فان تذكر وافق الثاني ايضا  
وكان الاجماع.

وان كان علم صورة  
مذی فقد علم حصول بلة عن  
شهوة وعلمت ان صورة المذی  
لا تنفك عن احتمال المنومية  
وقد تأيد بحصول السبب الوسيط  
وان لم يتذكر فكان احتمال  
صحيحا يوجب الاحتياط اما اذا  
تذكر فقد تأيد بالسبب الاقوى

ترجح حاصل ہے کیونکہ غینہ راحت ولذت کا اور حرارت  
شہوت کے یہاں اور انتشار کا باعث ہے۔ اور  
بہت ایسی چیزیں ہوتی ہیں جو تیرے بننے کی صلاحیت  
رکھتی ہیں اگرچہ مثبت بننے کے قابل نہ ہوں۔ تو  
طرفین کے نزدیک احتیاطاً غسل واجب ہو اگرچہ  
احکام یاد نہ ہو۔ اور اگر احکام یاد ہو تو جانب منی  
کو زیادہ قوی مرتجح سے ترجیح مل جاتی ہے اس لئے  
اس صورت میں اجماعاً غسل واجب ہے۔

(۵) اسی طرح اگر اس شکل مرتی میں منی اور مذی کے  
درمیان تردد ہو تو بدرجہ اولیٰ غسل واجب ہے۔  
اس لئے کہ معلوم ہے کہ یہ تری وہی ہے جو شہوت  
سے ابھرتی اور نکلتی ہے اور خود مذی کی صورت  
منی ہونے کا احتمال رکھتی ہے تو اس کا مذی ہونا  
بعض احوال دراحتمال ہے اس لئے قابل اعتبار  
نہیں۔ اور غسل واجب ہے اگرچہ خواب یاد  
نہ ہو۔ اگر خواب بھی یاد ہو تو امام ثانی بھی فقہ  
فرماتے ہیں اور بالا جماع غسل واجب ہوتا ہے۔

(۶) اور اگر وہ مذی کی صورت میں ہو تو اتنا  
یقینی ہے کہ یہ ایسی تری ہے جو شہوت سے  
نکلی ہے۔ اور یہ بھی واضح ہو چکا کہ مذی کی صورت  
منی ہونے کے احتمال سے جدا نہیں ہوتی۔ اور  
اس احتمال کو سبب و سبب کے حصول سے بھی  
تائید مل گئی ہے اگرچہ خواب اسے یاد نہیں۔ تو  
یہ ایسا احتمال صحیح ہے جو احتیاط لازم کرتا ہے۔  
اور خواب بھی یاد ہو تو اسے سبب اقویٰ سے تائید

فوجب اجماعاً۔

وَأَن تَرُدَّ صِرَافَ بَيْتِ مَسْذَى  
وَوَدَى فَلَمْ يَتَحَقَّقْ حَصُولُ تِلْكَ الْبِلَّةِ  
الَّتِي لَا تَخْرُجُ عَادَةً إِلَّا عَنْ شَهْوَةِ فَكَّانٍ  
احْتِمَالِ الْمَنَى احْتِمَالًا عَلَى احْتِمَالِ فَلَمْ  
يَعْتَبَرِ اجْتِمَاعُ مَالِهِ بِتَأْكِدٍ بِالسَّبَبِ  
الْأَقْوَى بِتَذَكُّرِ الْاِحْتِلَامِ۔

فَعَلَمَاتُ الْمَاشِي عَلَى الْجَادَةِ  
قَوْلُ الْمَوْجِبِينَ وَبِالْجُمْلَةِ قَوْلُ النُّفَاةِ  
أَنَّ عِلْمَ الْمَذَى بِحَيْثُ  
لَا يَحْتَمِلُ الْمَنَى لَمْ يَجِبِ الْغُسْلُ  
قَوْلُ صَحِيحٍ فِي نَفْسِهِ إِذَا  
لَا غُسْلَ إِلَّا بِالْمَنَى وَلَا عُسْبِرَةَ  
بِمَجْرَدِ سَبَبِيَةِ النُّومِ لِمَا عَلِمْتَ أَنَّهُ  
سَبَبٌ ضَعِيفٌ لَا يَنْهَضُ مُوجِبًا لَكُنْ  
الْثَّابِتُ فِي تَحَقُّقِ مَقْدَمِ هَذِهِ  
الْشَّرْطِيَّةِ فِي صُورَةِ التَّيَقُّنِ مِنَ  
النُّومِ لِأَحْقَقْنَاهُ عِلْمَ الْمَذَى  
فِيهِ سِوَاكَامَنْ عَنْ صُورَةِ  
أَوْ سَبَبٍ أَوْ أَثَرٍ لَا يَنْفَلِكُ  
عَنْ احْتِمَالِ الْمَنَى فَقَوْلُ  
الْمَوْجِبِينَ أَنَّ عِلْمَ الْمَذَى  
أَعْبَ وَاحْتِمَالِ الْمَنَى وَجِبِ  
الْغُسْلُ شَرْطِيَّةٌ قَدْ عِلْمُ  
لِمَقْدَمِهَا صَحَّةُ الْوُقُوعِ

مل جاتی ہے لہذا اجماعاً غسل واجب ہوتا ہے۔  
(۷) اور اگر شکل مرقی میں مذی و ودی کے درمیان  
تردد ہو تو اس تری کا حصول متحقق نہ ہوا جو عادت  
بغیر شہوت کے نہیں نکلتی۔ ایسی حالت میں منی کا  
احتمال، احتمال در احتمال ہے۔ اس لئے بالا جماع  
اس کا اعتبار نہیں جب تک کہ سبب اقوی قلم  
یاد ہونے سے وہ ترک نہ ہو جائے۔

اس سے معلوم ہوا کہ راہ عام پر چلنے والا  
ان ہی حضرات کا قول ہے جو غسل کا وجوب قرار  
دیتے ہیں۔ اور نفی کرنے والے حضرات کا یہ  
قول کہ اگر مذی کا ایسا یقین ہو کہ منی کا احتمال نہ ہو  
تو غسل واجب نہیں، اگرچہ فی نفسہ ایک صحیح  
قول ہے، اس لئے کہ غسل بغیر منی کے واجب نہیں  
ہوتا اور نیند کے محض ایک سبب ہونے کا اعتبار  
نہیں کیونکہ واضح ہو چکا کہ وہ سبب ضعیف ہے جو  
موجب نہیں بن سکتا۔ لیکن نیند سے بیدار ہونے  
کی صورت میں معاملہ اس قبیضہ شرطیہ کے مقدم  
(اگر ایسا یقین ہو کہ احتمال منی نہ ہو سکے) کے تحقق  
اور ثبوت کا ہے۔ اس لئے کہ ہم تحقیق کر آئے  
کہ اس صورت میں مذی کا یقین خواہ صورت کی  
وجہ سے ہو یا سبب سے یا اثر سے، وہ احتمال  
منی سے جدا نہیں ہو سکتا۔ تو وجوب غسل قرار  
دینے والوں کا یہ قول ”اگر مذی کا علم ہو۔ یعنی  
احتمال منی بھی ہو۔ تو غسل واجب ہے“  
ایسا شرطیہ ہے جس کے مقدم (اگر مذی کا علم

فعمدة ۱ یؤل التعلیق المـ  
التنجیز وقول النفاة شرطیة  
لا یصح وقوع مقدمہا  
فلانزول لجزائہا ف شئ من  
الصور فلا تنفاد الشرط یکون  
المواقف ابدا نفی الجزاء اعک  
سلب عدم وجوب انفصل فیحصل  
الوجوب وهو المطلوب ہکذا  
ینبغ لتحقق باذن من  
میدہ وحدہ التوفیق۔

ولا یاس بایراد تنبیہات عدیدة  
نافعة مفیدة ۱

الاول بما قررنا علم ان  
من فہر علم المذی بالشک  
فی النہی والمذہب کما فعل  
القہستانی وغیرہ ان اراد الشک  
فی الحقیقة دون الصورة لہ یزد  
ولہ یحاول بل اقل بما هو  
المراد وموجہ السفاء ولکن  
المدقق العلانی صرح انہ اذا علم  
المذی فلا غسل علیہ، ونراد القہستانی  
فصریح عن تفسیر العلم بالشک انہ لو

مع انتہائی ہر) کے وقوع کی صحت معلوم ہے تو وقت  
وقوع یہ شرط تعلیق، تجزیہ و تمغیز کی صورت اختیار  
کر لیتی ہے۔ اور اہل نفی کا قول ایسا شرطیہ ہے جس  
کے مقدم کو صحت وقوع حاصل نہیں تو اس شرط کی  
جزا (غسل واجب نہیں) کسی ہی صورت میں وقوع  
نہیں پاتی۔ تو انتہائے شرط کے باعث ہمیشہ  
نفی جزا ہی واقع ہوتی ہے نفی جزا یعنی عدم وجوب  
غسل کا سلب ہوتا ہے تو وجوب غسل حاصل  
آتا ہے اور وہی مطلوب ہے۔ اسی طرح  
تحقیق ہونی چاہئے اس کے اذن سے جس کے سوا  
اور کسی کی قدرت میں توفیق نہیں۔

اب یہاں چند نفع بخش مفید تنبیہات  
لانے میں حرج نہیں ۱

پہلی تنبیہ ۱ ہماری تقریر سے معلوم ہوا  
کہ جن لوگوں نے "علم مذی" کی تفسیر منی و مذی  
میں شک ہونے سے کی ہے۔ جیسا کہ قہستانی  
وغیرہ نے کیا ہے۔ اگر ان کی مراد یہ ہے کہ حقیقت  
میں شک ہے صورت میں نہیں تو کوئی اضافہ  
نہ کیا، نہ ہی اس کا ارادہ کیا، بلکہ وہی ذکر کیا جو مراد  
اور مآل مغاوب ہے۔ لیکن مدق علانی نے تصریح  
کر دی کہ جب مذی کا یقین ہو تو غسل نہیں۔  
اور قہستانی نے علم کی تفسیر شک سے کرنے کے  
بعد اس پر اس تصریح کا اضافہ کر دیا کہ اگر مذی کا

یقین ہو تو غسل واجب نہیں، احتیاط یاد ہو یا نہ ہو الخ۔ اسی لئے ان دونوں حضرات پر اعتراض وارد ہوا اور یہ بھی ظاہر ہوا کہ مدقق علائی کی تفسیر سے متن کی اصلاح نہ ہوئی۔ جیسا کہ علامہ شامی نے اسے اصلاح سمجھا۔ بلکہ یہ تو اسے اصلاح و درستگی سے مخوف کرنا ہوا۔ لیکن میں نے علامہ یوسف چلی کے کلام میں ایسی کوئی بات نہ دیکھی جیسی ان دونوں حضرات کے کلام میں ہے اس لئے میں نے یہ پسند کیا کہ ان کا نام فریق اول میں شمار نہ ہو۔

دوسری تنبیہ: ہم نے بیان کیا کہ احتمال کا اعتبار ہے، احتمال در احتمال کا نہیں۔ اس سے اس میں کا جواب ظاہر ہو گیا جو میرے دل میں پیدا ہوتا تھا اور اسے میں نے اپنے حاشیہ رد المحتار میں فریق اول کی تائید میں ذکر کیا تھا کہ اگر احتمال یاد نہ ہونے کے باوجود مدی کا علم موجب غسل ہوتا اس بنا پر کہ وہ منی ہونے کے احتمال سے خالی نہیں تو ضروری تھا کہ یاد نہ ہونے کی صورت میں مذی کے احتمال سے بھی غسل واجب ہو۔ احتمال مذی کا معنی یہ کہ مذی

یقین بالمذی لم یجب تذکر الاحتمال امر لا الخ، فعنت هذا دخل علیہما الایراد وظہرات تفسیر العلائی لیس اصلاحاً للمتن کما تر علم العلامة الشامی بل تحویل لہ عن اصلاح امایوسف چلی قلم اس فی کلامہما فاجبت انت لا یعد اسمہ فی الفریق الاول۔

**الثانی باینما انت**  
المعتبر هو الاحتمال لا الاحتمال علی الاحتمال ظہر الجواب عما کان یحتملہ بیالی و ذکرہ فیما علقته علی رد المحتار فی تائید الفریق الاول ان لو کان علم الذی مع عدم التذکر موجباً للغسل بناء علی انه لا یصرف عن احتمال النویۃ لوجب انت یجب ایضاً باحتمال المذی اعنی التردد بین

وال: تطقل علی المدق العلائی والقہستانی۔

فک: معروضۃ علی العلامة ش۔

المذنب والودی فی حدہ التذکر  
لا منہ بالتقریر المذکور کل احتمال  
مذنی احتمال منی واحتمال المنی موجب  
عندہما مطلقا فی بطل الفرق بین التذکر  
وعندہ فیجب القول بان احتمال المنی  
انما یکون باحد شیاؤین احدهما ان تكون  
الصورة متحدة بعین المنی وغیرہ  
سواء تذکر المعلوم او لا والاخر ان یری  
ما هو مذنب ولو احتمالا وتذکر الاطلاق  
فان تذکره اقوی دلیل علی الامناء  
فلا جله یحمل ما یری مذنی علی انه  
منی ساق اما اذا المذنب یتذکر  
ولم تحتمل الصورة المنویہ فدیحد  
عن حکم الصورة منی دون  
دلیل دوع الیه وتقریر الجواب  
واضح مما فتح القدی والاث  
من فیض فتح القدی، والله  
الحمد۔

الثالث مع قطع نظر عن  
التحقیق الذی ظہرنا علیہ اقول

اور ودی ہونے کے درمیان تردد ہو۔ اس لئے  
کہ تقریر مذکور کی دوسے ہر احتمال مذنی، احتمال منی ہے۔  
اور فرضی کے نزدیک احتمال منی سے مطلقا غسل واجب  
ہوتا ہے تو یاد ہونے اور نہ ہونے کی تقریق بیکار ہے۔  
تو یہ کہنا ضروری ہے کہ منی کا احتمال دو باتوں میں سے  
کسی ایک سے ہونا ہے (۱) یہ کہ صورت کے اندر  
منی اور غیر منی کے درمیان تردد ہو، خراب یا رہا  
نہ ہو (۲) وہ شکل نظر آئے جو مذنی ہے اگرچہ احتمالا  
سہی۔ اور احتیاط بھی یاد ہو کیوں کہ اس کا یاد  
ہونا منی نکلنے کی قوی دلیل ہے تو اس کی وجہ سے  
جو مذنی کی شکل میں نظر آ رہا ہے اسے اس پر  
محول کیا جائے گا کہ وہ منی ہے جو قریق ہو گئی۔

لیکن استدہاد نہ ہونے اور صورت منویہ کا  
احتمال نہ ہونے کی حالت میں حکم صورت سے انحراف  
نہ ہوا جب تک کہ اس کی داعی کوئی دلیل نہ ہو۔  
اور جواب کی تقریر اس سے واضح ہے جو اس  
وقت ربیت قدیر نے بغض فتح القدی پر منکشف  
فرمایا۔ واللہ الحمد۔

تیسری تنبیہ: اقول قطع نظر  
اس تحقیق سے جو ہم پر واضح ہوئی۔ میں کہتا ہوں

عہ، ما قد منات العلم بالحقیقة  
لا الیہ سبیل المستیقظ ولا لاسرادتہ  
مستأخ فی کلام العلماء احسنہ۔

عہ یعنی وہ تحقیق جو ہم پیش کر چکے کہ نیند سے  
بیدار ہونے والے کے لئے علم حقیقت کی کوئی سبیل  
نہیں اور کلام علماء میں اس کے مراد ہونے کی  
کوئی گنجائش بھی نہیں ۱۲۷۱ (ت)

انہا علم المنی يتصور مذكيا وليس  
 هذا اللودی ولا تترك الصورة لحظ  
 امكان فعله المذبح لا يكون  
 احتمال الودی ولذا العرفية  
 الا بالشك في المنف والمذبح  
 فاستثناء الشر الشك في  
 منی سے متعلق معلوم ہے کہ وہ مذی کی صورت اختیار  
 کر لیتی ہے یہ بات ودی میں نہیں۔ اور صورت  
 محض امکان کی وجہ سے ترک نہیں کی جاسکتی۔ تو  
 مذی کے علم کی حالت میں ودی کا احتمال نہ ہوگا۔  
 اسی لئے علما نے علم مذی کی تفسیر میں صرف منی و  
 مذی کے درمیان شک ہونے کو ذکر کیا۔ تو

ف: معروضۃ اخری علیہ۔

عہ ہم نے فریق ثانی کے نصوص کے تحت  
 تنویرا لایضاح کی یہ عبارت ذکر کی ہے (ورؤیۃ  
 المستیقط منیا او مذیا و انت لہ یتذکر  
 الاحتدام۔ یہاں ہونے والے کامنی یا مذی  
 دیکھنا اگرچہ اسے اعتقاد یاد ہے)۔ اور بقول ختم  
 کرنے کے بعد درختار کا استثناء ذکر کیا (مگر جب  
 اسے مذی کا علم ہو یا اس میں شک ہو کہ مذی ہے  
 یا ودی یا سونے سے پہلے ذکر منتشر تھا تو بالیقین  
 اس پر غسل نہیں) اس کے بعد علامہ شامی کا یہ  
 کلام ذکر کیا کہ شارح نے عبارت مصنف کی اصلاح  
 کی ہے۔ الخ۔ اس کے آگے علامہ شامی کی  
 پوری عبارت اس طرح ہے، فتاح عیلم کے فیض  
 سے منکشف ہونے والے اس حل سے ظاہر ہو گیا  
 کہ یہ معطوفات باہم ایک دوسرے سے مربوط ہیں  
 (باقی پر صفحہ آئندہ)

عہ قد منالعبارة التیور فی نصوص  
 الفریق الثانی و ذکرنا بعد انہاء النقل  
 ما استثنی فی الشر و بعد  
 کلام لعلامة الشیخ الشارح  
 قد اصلح الآ و تمامہ و  
 بہذا الحل المذبح  
 هو من فیض الفتح العیلم  
 ظہرات ہذا المتعاطفات  
 مرتبطة ببعضها و انت  
 الاستثناء فیہا کلہا متصل  
 و لله در ہذا الشارح الفاضل  
 فکثیرا ما تخف اشاراتہ  
 علی المسترضیت و انت  
 حکانو من الماہرین

المذی والودع منقطع صاحب در مختار نے مذی و ودی کے مابین شک

(بقیہ ما شیخ صفیر گزشتہ)

اور ان سب میں اشتنا سے متصل ہے اور یہ نفرت  
شارج فاضل کا کمال ہے کہ ان کے تسارات و ہر  
مقرضین کی نظر سے بھی مخفی رہ جاتے ہیں اور  
اس سے علامہ شامی نے محشی در مختار علامہ حسینی  
مقرض پر قہ بعض کی ہے اور علامہ طحاوی پر جنہوں  
نے اشتنا سے منقطع مان کر یہ جواب دیا ہے کہ اشتنا  
متصل پر اشتنا سے منقطع کا عطف کرنے میں کوئی  
وجہ نہیں۔

**اقول** اس میں کوئی شک نہیں اور

ان محقق سے یہ بھی اعتراف کیا ہے کہ دیکھنے سے  
مراد علم ہے ورنہ نائین اس علم سے خارج ہو جائیگا  
تو جہارت حق (بیدار ہونے والے کا مذی دیکھنا)  
کا معنی یہ ہے کہ جب مذی کا علم ہو تو غسل واجب  
ہے اگرچہ احتلام یا و نہ ہو۔ اور آپ نے اس  
جہارت میں دو معنوں کا احتمال بتایا ہے۔  
اول یہ کہ مذی سے حقیقت مذی مراد ہو۔ دوم یہ کہ  
صورت مذی مراد ہو۔ اور اول کو آپ نے مذی  
ہونے کا علم قرار دیا ہے اور دوم کو مذی اور غیر مذی  
کے درمیان شک ٹھہرایا ہے۔ تو بر تقدیر اولی  
(باقی بر صفحہ آئندہ)

فا فهمتم اء وعرضت به على  
السلامة محشى الصدر  
المعترض عليه والسلامة  
ط المجيب بالتزام المن  
لاضير ف عطف الاستثناء المنقطع  
على المتصل۔

**اقول** لا شك وقد اعترف

هذا المحقق ايضا استثناء السرا  
بالرؤية العلم والاخراج  
الاعمى فقول المتن ورؤية  
المستيقظ هيذا معناه يجب  
الفصل اذا علم المذی  
وان لم يتذكر وان لم  
جعلتموه محتملا لمعنيين  
لاول ان يكون السرا بالمذی حقيقته  
والثاني صورته وجعلتم الاول علما بانسه  
مذی والاخير شكافيه وفي غيرة فعلى الاول

قطعاً۔

کا ج استثنایا وہ قطعاً استثنائے منقطع ہے۔

(لغیر حاشیہ منفرگ زمرہ)

معنى المتن اذا علم حقيقة المذی  
ولا شك انه هو المراد بقول الشارح  
الاذا علم انه مذی فيكون استثناء  
الشك عن نفسه ويكوت حاصل  
الاستثناء الثاني يجب اذا علم  
حقيقة المذی الا اذا شك انه مذی  
او ردی ولا شك انه استثناء منقطع، و  
على الشاف معنى المتن يجب  
الفصل اذا علم صورة المذی  
وشك في حقيقته انه مذی  
او غیره فيكون قول الشارح  
الا اذا علم حقيقة المذی  
استثناء منقطعا قطعاً غلیب  
هذا سبیل ما قصدتم  
بیل کانت ينبغي ان يقال  
ان المراد في كلام المصنف  
العلم بالصورة لا غیر كما  
ذكرتموه في التوفيق، والعلم  
بالصورة المذی يشمل ما  
اذا علم انه في الحقيقة ایضا مذی  
وما اذا شك انه هو او غیره

متن کا معنی یہ ہوا کہ جب حقیقت مذی کا علم ہو (تو  
فصل واجب ہے) اور بلاشبہ شارح کے کلام  
”الاذا علم انه مذی“ مگر جب اسے علم ہو  
کہ وہ مذی ہے ”اسے وہی (حقیقت مذی کا علم)  
مراد ہے تو یہ شکی کا خود اسی شکی سے استثناء  
ہوگا۔ استثنائے ثانی کا حاصل یہ ہوگا کہ فصل  
واجب ہے جب حقیقت مذی کا علم ہو مگر جب اسے  
شک ہو کہ مذی ہے یا ردی (تو بالاتفاق واجب  
ہوگا) بلاشبہ یہ استثنائے منقطع ہے۔۔۔  
رہے ردی متن کا معنی یہ ہو کہ فصل واجب ہے  
جب اسے مذی کی صورت کا علم و یقین ہو اور اس  
کی حقیقت میں شک ہو کہ وہ مذی ہے یا غیرہ۔  
اب شارح کا قول ”مگر جب اسے حقیقت مذی کا  
علم ہو“ قطعاً استثنائے منقطع ہوگا۔ تو آپ کا رد  
مقصود تھا (استثنائے متصل کا اثبات) اس کی یہ  
راہ نہ تھی بلکہ یوں لٹکا چاہئے تھا کہ مصنف کے کلام  
میں صورت مذی کا علم مراد ہے کچھ اور نہیں۔  
جیسا کہ تطبیق میں آپ نے یہی ذکر کیا ہے۔ اور  
صورت مذی کا علم اس حالت کو بھی شامل ہے  
جب اسے علم ہو کہ وہ حقیقت میں ہی مذی ہی ہے  
اور اس حالت کو بھی شامل ہے جب اسے شک ہو  
(ما فی ہذا منقطعاً)



علاوہ ازیں شامی نے پہلے تو عبارت

علیٰ ان جعل العلامة ش مراد

(بقیہ ماثیدہ مؤخر گزشتہ)

کہ وہ مذی ہی ہے یا کچھ اور ہے یعنی منی یا ودی۔  
اس لئے کہ صورت مذی ہونے کا علم ہوتے ہوئے  
یقینی حکم کرنے کا کوئی معنی نہیں کہ وہ حقیقت مذی  
نہیں ہاں جب احاطہ کے ساتھ اسے علم ہو کہ  
وہ تری پہلے منی تھی اب مذی کی صورت میں بدل  
گئی تو وہ قطعی حکم ہو سکتا ہے مگر میند میں ایسے  
علم و احاطہ کی گنجائش نہیں۔ تو کم از کم مذی کا  
احتمال ضرور ہو گا۔ اور آپ کے نزدیک اس  
کی حقیقت کے علم سے کوئی مانع نہیں جیسا کہ ہم نے  
وہی اول کی تقریر پس کی۔ تو علم صورت پر محمول  
کرنے سے کلام مصنف تین صورتوں کو شامل ہوا،  
(۱) حقیقت مذی کا علم (۲) مذی اور ودی میں  
شک (۳) مذی اور منی میں شک۔ اور تینوں  
میں سے ہر ایک صورت مذی کے علم ہی کی صورت  
میں سے ہے۔ نہ یہ کہ ان میں صرف شک والی  
دونوں صورتیں ہیں جیسا کہ آپ نے کہا۔ جب  
ایسا ہے تو علم حقیقت اور شک اول (مذی و ودی  
میں شک) دونوں ہی کا استثناء استثنائے متصل  
ہوا جیسا کہ آپ کا مقصود ہے۔

(باقی پر صفحہ آئندہ)

من منی او ودی اذ لا معنى للقطع  
بانه ليس مني حقيقة مع  
العلم بانه مني صورة الا اذا  
احاط علمه بانه كان مني تحول  
مني بصورة ولا سبيل الى ذلك في  
النوم فلا قل من احتمال المنى  
ولا مانع عندك من العلم  
بحقيقة على ما قررنا للفريق الاول  
فكانت كلام المصنف بحمله على  
علم الصورة شاملا لتلك صور  
علم بحقيقة المذيع والشك  
بين المذی والودی والشك  
بين المذيع والمنی وكل  
ذلك من صور العلم بصورة  
المذی لا مجرد صور شك الشك  
كما قلتم وعند ذلك يكون  
استثناء علم الحقيقة والشك  
الاول كلا متصلين كما  
قصدتم۔

ف معروضہ ثالثہ علیہ۔

المتن متروک و ابیت ارادة الحقيقة والصحة  
 متن میں حقیقت اور صورت دونوں مراد ہونے کا احتمال

(بقیہ ماضیہ صفحہ گزشتہ)

فوقت الزلة من وجهين في  
 ترويد المتن بين الحملين وفي تخصيص  
 الاخير بالشك ثم هذا كله اذا  
 سلمنا له ان في العلم  
 بالمذبح ان صورته يبقى  
 احتمال الودعي في حقيقته  
 لما علمت ان لا عبرة  
 لبعض احتمال مستند الى  
 محجبه امكان ذاق بلا دليل  
 يدل عليه في خصوص المقام  
 ولا دليل للمستيقظ على ان  
 هذا المذبح هو مذي قطعاً  
 بصورته وودعي اصلاً في  
 حقيقته بخلاف المتن كما علمت  
 على ان صورة المذي لم يثبت كونها للودعي  
 كما ثبت للمتن فلا معنى لحمل رؤية  
 المذبح على معنى الشك بين المذبح  
 والودعي واذ لم يشمل كلام المصنف  
 فاستثناؤه منه لا يكون قطعاً الا منقطعاً  
 فهذه زلة ثالثة اعظم من  
 اختيها والرابعة لما تقدم

تو دو طرح لغزش ہوئی، ایک یہ کہ متن میں  
 حقیقت اور صورت دونوں مراد ہونے کا احتمال  
 مانا، دوسرے یہ کہ ارادة صورت کو حالت شک  
 سے خاص کر دیا حالانکہ وہ علم حقیقت کو بھی شامل  
 ہے۔۔۔ پھر یہ سب کچھ اس وقت ہے جب  
 ہم یہ تسلیم کر لیں کہ مذی یعنی صورت مذی کا یقین  
 ہونے کی حالت میں بھی یہ احتمال باقی رہتا ہے  
 کہ ہو سکتا ہے وہ حقیقت میں وودی ہو۔ اس لئے  
 کہ یہ واضح ہو چکا ہے کہ ایسے احتمال محض کا اعتبار  
 نہیں پس کا استناد صرف امکان ذاتی پر ہوا اور  
 اس پر اس خاص مقام میں کوئی دلیل نہ ہو اور  
 بیدار ہونے والے کے پاس کوئی دلیل نہیں کہ یہ  
 جو صورت میں قطعاً مذی ہے حقیقت میں اصلاً  
 وودی ہے۔ بخلاف مٹی کے جیسا کہ معلوم ہو چکا۔  
 علاوہ ازیں مذی کی صورت وودی کے لئے مزائمت  
 نہیں جیسے مٹی کے لئے ہونا ثابت ہے۔ تو  
 مذی دیکھنے کو مذی وودی کے درمیان شک ہونے  
 کے معنی پر محمول کرنے کی کوئی وجہ نہیں۔ اور جب  
 اسے کلام مصنف شامل نہیں تو اس سے اس کا  
 استثناء قطعاً استثنائے منقطع ہی ہوگا۔ تو یہ  
 تیسری لغزش ہے جو پہلی دونوں سے بڑی ہے۔  
 (باقی بر صفحہ آئندہ)

ثم حصر الاخير في الشك عاد نقضا  
على المقصود لان الاسرار تبين  
لا تجتمعان وقد استثنى العلم والشك  
معاً فاحدهما منقطع لا شك  
والحق ان لا محل لشيء منهما  
في كلام المصنف.

الرابع كلام الغنية جنوح  
الى ارادة الحقيقة حيث يقول  
النوم حال ذهول وغفلة شديدة  
يقع فيه شيء فلا يشعر بها فتبطل  
كون البس من ذلاليكاد يمكن  
الا باعتبار صورته ورفعة اذ

رکھا۔ پھر ارادہ صورت کو شک میں محصور کر دیا۔  
جو خود ان کے مقصود کے خلاف ہو گیا۔ اس لئے  
کہ ایک ساتھ حقیقت اور صورت دونوں مراد  
نہیں ہو سکتیں۔ اور شارح نے علم اور شک دونوں  
کا استثناء کیا ہے تو ایک استثناء ضرور استثنائے  
منقطع ہے۔ اور حق یہ ہے کہ کلام مصنف میں  
ان میں سے کسی استثناء کی گنجائش نہیں۔

چوتھی تہذیب : عبارت غنیہ میں ارادہ  
حقیقت کی جانب کچھ میلان ہے وہ اس طرح کہ  
اس کے الفاظ یہ ہیں : نیند شدید غفلت و ذہول  
کی حالت ہے۔ اس میں ایسی چیزیں واقع ہوتی ہیں  
جن کا سونے والے کو پتہ بھی نہیں چلتا تو قری کے  
مدی ہوتے یا بقیہ ہو پائے گا مگر اس کی  
صورت اور وقت ہی کے اعتبار سے، الخ۔

(بقیہ عارثہ صفحہ گزشتہ)

من التحقيق و به ظهروا ان كلام  
المصنف لا محل فيه لشي من  
هذيل الاستثنائين فاستثناء  
الحقيقة باطل اد لا سبيل اليه و استثناء  
احتمال الودي ضائع اذ لا دليل عليه،  
وبالله التوفيق ۱۲ منه۔

ف : معروضۃ سابعة عليه۔

ف : معروضۃ علی الدر۔

اور چوتھی تہذیب اس تحقیق کے پیش نظر جو بیان ہوئی  
اور اسی سے یہ بھی واضح ہوا کہ کلام مصنف میں ان  
دونوں استثنائوں میں سے کسی کی کوئی گنجائش نہیں۔  
استثنائے حقیقت تو باطل ہی ہے اس کی کوئی صورت  
نہیں اور احتمال و دی کا استثنائے کار ہے کیونکہ  
اس پر کوئی دلیل نہیں، وبالله التوفیق ۱۲ منہ است

لغنیۃ المستملی شرح غنیۃ المصلی مطلب فی الطہارۃ الکبری سہیل اکھٹاری لاہور ص ۳۴

فیس ملحظ هذه العبارة ما  
 قررنا ان التيقن انما هو بالصورة مع  
 التردد فكونه منيا او منيا  
 حقيقة بل جعله واثقا بان مذی  
 ونبه على خطأ في وثوقه فكانه  
 رحمه الله تعالى يقول هذا الذي  
 يزعم انه يثق بالمذی يقينه  
 مدخول فيه اى ظن ظنه يقينا  
 وليس به اذ ليس منشأ الا  
 الاعتماد على ما رغب من الصورة  
 والرقعة وهو اعتماد من غير عمدة  
 وقد يشير اليه كلام الحلية  
 ايضا فيما اذا تيقن المذی متشككا  
 حيث قال انظر الى كونه  
 ليس كذلك حقيقة لوجود  
 سبب المنع فاهرا وهو  
 الاحتلام وكون المنى ما تعرض  
 له الرقعة الز.

اقول ارادة الحقيقة على  
 هذا الوجه لا باس بها ولا ينافي  
 ما قدمت من التحقيق بيدها

اس عبارت کا مطلع فقرہ نہیں جو ہم نے  
 ثابت کیا کہ یقین صورت ہی کا ہوگا ساتھ ہی حقیقت  
 میں اس کے منی یا مذی ہونے میں تردد ہوگا، بلکہ  
 اس میں تو اس شخص کو اس بارے میں پُر وثوق  
 ٹھہرایا ہے کہ وہ مذی ہے اور اس کے وثوق کی  
 خطا پر تنبیہ کی ہے تو گویا صاحب غیہ رحمہ اللہ تعالیٰ  
 یہ فرما رہے ہیں کہ یہ شخص جو گمان کر رہا ہے کہ اسے  
 مذی کا یقین حاصل ہے اس کا یقین ایک دھوکا  
 ہے یعنی اس نے اپنے گمان کو یقین کر لیا ہے  
 حالانکہ وہ یقین نہیں اس لئے کہ اس کی بنیاد  
 صرف اس پر ہے کہ اس نے دیکھی جانے والی اس  
 صورت و رقت پر اعتماد کر لیا ہے اور یہ اعتماد  
 بلا عداد ہے۔ اس طرف عبارت پلک میں بھی اشارہ  
 ملتا ہے۔ احتلام یاد ہوتے ہوئے مذی کا یقین  
 ہونے کی صورت میں ٹکٹے ہیں، ظاہر ہے کہ وہ  
 حقیقت میں مذی نہیں اس لئے کہ منی کا سبب  
 — احتلام — ظاہر موجود ہے اور منی ایسی  
 چیز ہے جسے رقت مارض ہوتی ہے الا۔

اقول اس طور پر حقیقت مراد لینے  
 میں کوئی حرج نہیں اور یہ ہماری بیان کردہ تحقیق  
 کے منافی نہیں۔ مگر یہ ہے کہ اس میں علم و

هنا لطف على الغنية والحلية.

له حلية المحلى شرح في المصل

فیه اطلاق العلوم والیقین علی  
ظن ظنہ انظمت بالغلط  
یقیناً فالأحرى بنا ان لا نحمل كلام العلماء  
على مثل هذا المحمل والوجه الذي  
اخترته صان لا كذا فيه والله الحمد۔

**الخامس** قول المحلّية  
وحوب الغسل اذا العريت ذكر علماء يتيقن  
انه مذي او شك في انه مذي او  
مذكي ثم يخالف ظاهراً ما حققنا  
امت اعلم بالمذي ههنا محباً م  
للشك في المذكي والحق۔

فانه رحمه الله تعالی جعل  
اليقين مقابلاً للشك و جواباً له  
بالحمل على الصورة كما هو مسلکنا  
فيعود اليه انه يتيقن بان الصورة  
صورة مذي او ترد في الصورة  
فلا يثبت في الشك في الحقيقة او بالحمل على  
نعم اليقين من دون يتيقن  
في الحقيقة كما هو مسلک  
الغنية فالعنف سواء كان متيقناً  
بزمه او شاكاً۔

یقین کا اطلاق اس گمان پر کر دیا ہے جسے  
گمان کرنے والے نے غلطی سے یقین سمجھ لیا۔  
تو پھر بے غلطی سے مناسب یہ ہے کہ کلام علما کو اس طرح  
کے معنی پر محمول نہ کریں۔ اور میں نے جو صورت اختیار  
کی ہے وہ صاف بے غبار ہے، واللہ الحمد۔

پانچویں تنبیہ: علیہ کی یہ عبارت،  
”ووجب غسل“ ہے جب اسے خواب یا دہرہ ہو اور یقین  
ہو کہ وہ مذی ہے یا اسے شک ہو کہ وہ مذی ہے یا  
مذی۔۔۔ بظاہر ہماری اس تحقیق کے خلاف ہے  
کہ یہاں مذی کا علم و یقین مذی و مذی میں شک کے  
ساتھ جمیع ہوگا۔

مخالف اس نے کہ صاحب تنبیہ رجاء تعالیٰ  
نے یقین کو شک کے مقابلہ میں رکھا ہے۔۔۔ اور  
جواب یہ ہے کہ اس سے مراد یا تو صورت کا یقین  
ہے جیسا کہ یہ ہمارا مسلک ہے تو اب معنی عبارت  
یہ ہوگا کہ اسے یقین ہے کہ صورت مذی کی صورت  
ہے یا اسے صورت کے باوجود میں تردد ہے کہ وہ مذی  
کی ہے یا مذی کی۔۔۔ تو یہ حقیقت میں شک ہونے  
کے منافی نہ ہوگا۔۔۔ یا اس سے مراد یہ  
ہے کہ اسے یقین ہونے کا گمان ہے اور درحقیقت  
یقین نہیں ہے جیسا کہ یہ تنبیہ کا طرز ہے، تو معنی  
یہ ہوگا کہ اپنے گمان میں خواہ وہ یقین رکھنے والا  
ہو یا شک کرنے والا ہو۔

**السادس** حصہ الغنیۃ ذرائع  
علم المذی فی الصورة والرقۃ وکلام  
الفقیہانہ اما بالصورة او الاسباب  
او الاشیاء والکل لا تنفی النویۃ اجمع  
وانفع ولله الحمد۔

**السابع** عامۃ المتون والشروح  
علی تصویر المسألة بالرؤية مطلقا  
من دون ذکر السرف علیہ و  
منہم من صورہا بالرؤية علی فراشه  
ومنہم من قال ثوبہ ومنہم من زاد  
لخذہ ومنہم من صورہا بالوجدان فی  
احلیہ کما تعلم بالرجوع الی ما سردنا  
من النصوص وھذا الاخیری الخانیۃ  
والمحیط والذخیرۃ والنیۃ وغیرہا بل  
ھو لفظ محرر المذہب محمد رحمہ اللہ  
تعالیٰ کما فی الہندیۃ عن المحيط عن  
ابی عن النسفی عن نوادر ہشام عن محمد  
ولفظ الخانیۃ وجد علی طرف احلیہ  
بلۃ الخ ولہذا من منفع لہذا  
من أسا واستطرق بہ الخ خلاف  
ف۔ تفضل علی الغنیۃ۔

چھٹی تنبیہ : صاحب غنیۃ نے علم مذی  
کے ذرائع کو صورت اور رقت میں منحصر رکھا ہے اور  
کلام فقیر میں یہ ہے کہ یہ علم یا تو صورت سے ہوگا  
یا اسباب سے یا آثار سے ، اور کسی سے بھی منی ہونے  
کی نفی نہیں ہوتی۔ تو یہ زیادہ جامع اور زیادہ نافع  
ہے ، واللہ اعلم۔

**سائیس** تنبیہ : عامۃ متون وشروح نے  
نے صورت مسئلہ کے بیان میں تری دیکھنا مطلقاً ذکر  
کیا ہے کسی چیز پر تری دیکھی اس کا ذکر کیا۔  
اور بعض نے بستر پر دیکھنے کا ذکر کیا ، بعض نے کپڑے  
پر ، کما ، بعض نے "یا ران پر" کا اضافہ کیا۔  
اور کسی نے ذکر کی نالی میں پانے کا تذکرہ کیا۔  
جیسا کہ ہمارے بیان کردہ نصوص کو دیکھنے سے  
معلوم ہوگا۔ اور مذکورہ آخری صورت غانیۃ ،  
محیط ، ذخیرہ ، غیہ وغیرہ میں ہے بلکہ یہ محرم مذہب  
امام محمد رحمہ اللہ تعلی کے الفاظ ہیں جیسا کہ ہندیہ  
میں محیط سے اس میں ابو علی نسفی سے ، نوادر  
ہشام کے حوالے سے امام محمد سے منقول ہے۔  
غانیہ کے الفاظ یہ ہیں : ذکر کی نالی کے سب پر تری  
پائی الخ۔ اور میں نے کسی کو نہ دیکھا کہ اس طرف  
توجہ کی ہو اور اسے کسی معنوی اختلاف پر مہمل کیا ہو

**مسئلہ** : صورت مذکورہ میں یکساں ہے خواہ تری کپڑے یا ران پر دیکھے یا سر ذکر میں۔  
سہ الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الطہارۃ الباب الثانی فی الغسل الفصل الثالث فورا فی کتب غارہ پشاور  
سہ فتاویٰ قاضی خان فصل فیما یجب الغسل فوکشور لکھنؤ ۲۱/۱

معنوی غیر انت علامۃ الصدق  
الحلی رحمہ اللہ تعالیٰ قال فی الغنیۃ  
بقی شیء وھوان المنی اذا خرج عن شہوة  
سواء کان فی نوم اولیقة فانه لا بد من  
دفعہ و تجاوزہ عن رأس الذکر ایضا  
فکون البذل لیس الا فی رأس الذکر دلیل  
ظاہر انہ لیس بمنی سیما والنوم محصل  
الانتشار بسبب هضم الغذاء وابتعاث  
الریح فایجاب الفصل فی الصورة المذكورة  
مشکل بخلاف وجود البذل علی العخذ و  
نحوہ لان الغالب انہ منی خرج بدقی و  
انت لم یشعر بہ ما  
قرہنا ۱۰۰

و رأیتی کتبت علی قولہ لا بد من  
دفعہ لمانصہ اقول سبحن اللہ  
کیف یقال لا بد مع اطباقہم انت  
عند الطرفين رضى الله تعالى عنہما یجب  
الفصل اذا انفصل المنی عن الصلب بشہوة  
ثم خرج بعد السکون وکما ذکرنا من  
صورة امساك الذکر کذلک ذکر ما اذا اسفل  
واغتسل قبل انت یسول و یشی  
ف: تطفل جلیل علی العیۃ

سواء اس کے کہ علامۃ حق حلی رحمہ اللہ تعالیٰ  
نے غنیہ میں لکھا: ایک چیز باقی رہ گئی، وہ یہ کہ منی  
جب شہوت سے نکلے خواہ وہ غنیہ میں یا بیداری  
میں تو اس کا جست کرنا اور سر ذکر سے تجاوز  
کر جانا ضروری ہے۔ تو تری کا صرف سر ذکر کے  
اندھ ہونا کھلی ہوئی دلیل ہے کہ وہ منی نہیں۔  
اور غنیہ غذا کے ہضم اور ہوا کے اٹکنے کی وجہ سے  
انتشار آلہ کا عمل ہے۔ تو مذکورہ صورت میں  
غسل واجب کرنا مشکل ہے بخلاف اس صورت  
کے جب ران وغیرہ پر تری موجود ہو اس لئے کہ  
اس وقت غالب گمان یہ ہے کہ وہ منی ہے جو  
جست کے ساتھ نکلی ہے اگرچہ اس کا پتا  
نہ چاہیہا ہم نے تقریر کی آہ۔

میں نے ان کی جگہ اس کا جست کرنا ضروری ہے  
اپنا لکھا ہوا یہ حاشیہ دیکھا، اقول سبحان اللہ  
یہ ضروری ہے کیسے کہا جا رہا ہے جب کہ  
مصنفین کا اتفاق ہے کہ طریق منی اللہ تعالیٰ  
عنا کے نزدیک غسل واجب ہے جب منی شہوت  
کے ساتھ پشت سے نکلے ہو پھر سکون کے بعد  
باہر آئے۔ اور جیسا کہ ان حضرات نے ذکر کیا  
اس کی ایک صورت ذکر تمام لینا بھی ہے۔ اسی

مسئلہ ازالہ نر اور نہالیا اس کے بعد پھر منی نکلی دو بارہ نہانا واجب ہوگا اگرچہ اس بار  
بے شہوت نکلی ہو مگر یہ کہ پیشاب کر چکا یا سو یا یا زیادہ چل لیا اس کے بعد منی بے شہوت نکلی تو غسل کا اعادہ نہیں۔  
لے غنیہ المستمل شرح فیہ المصلی مطلب فی الطہارۃ الکبریٰ سیل ایڈیٹری لاہور ص ۴۲

کثیرا ثم بال فخرج مني يعيد  
 الغسل عندهما فهو مني قد زال بدفق  
 وبقى واخذ البعدت حقب  
 خرج بوقت فانت جان هذا  
 فلم لا يجوز ان ياق  
 الى الاحليل ولا يتحب او ترو  
 ان نوضح ف هذا بان  
 الدفق انما يستلزم خروج  
 بعضه لا كله فمع مطالبة  
 الدليل على الفرق ما  
 ما يصنع بغير فتح القدير  
 احتل في الصلوة فلم ينزل حتى اتها  
 فانزل لا يعيد هب ويغتسل  
 هب ان يوجد هذا بان  
 الحركة تدريجة لا بد لها  
 من من مات ففعل مسوده  
 ان كانت في القعدة الاخيرة  
 فاحتل واندفقت المنى  
 نانا لا من الصلب فالح

طرح ان حضرات نے یہ بھی ذکر کیا ہے کہ جب انزال  
 ہوا اور پیشاب کرنے یا زیادہ چلنے سے پہلے غسل کرے  
 پھر پیشاب کرے تو کچھ منی باہر آئے ایسی صورت میں  
 طرفین کے نزدیک اسے دوبارہ غسل کرنا ہے کیونکہ  
 وہ ایسی منی ہے جو جست کے ساتھ اپنی جگہ سے  
 ہٹی اور ہرن کے اندر رہ گئی یہاں تک کہ آبستل  
 سے باہر آئی۔ تو اگر یہ ہو سکتا ہے تو یہ کیوں نہیں  
 ہو سکتا کہ احلیل (ذکر کی نالی) تک آئے اور  
 تجاوز نہ کرے۔ اگر اس میں نزاع کیا جائے  
 کہ جست کرنا صرف اسے مستلزم ہے کہ کچھ باہر آجائے  
 نہ اسے ککل باہر آئے تو اوقات دونوں میں تفریق  
 پر دلیل کا مطالبہ ہو گا پھر فتح القدير کے اس  
 طریقہ سے معارضہ ہو گا کہ نماز میں خواب دیکھا  
 اور انزال نہ ہوا یہاں تک کہ نماز پوری کر لی پھر  
 انزال ہوا تو اس کے ذکر نماز کا اعادہ نہیں  
 اور غسل ہے اللہ۔ مان لیجئے اس کی یہ توجہ  
 کر دی جائے کہ حرکت ایک تدریجی عمل ہے جس  
 کے لئے کچھ وقت درکار ہے تو ہو سکتا ہے اس  
 کی صورت یہ ہو کہ قعدہ اخیرہ میں تھا اس وقت

ف: مسئلہ نماز میں احتلام ہوا اور منی باہر نہ آئی کہ نماز تمام کر لی اس کے بعد اتاری تو غسل  
 واجب ہو گا مگر نماز ہو گئی کہ اس وقت تک جنب نہ ہوا تھا۔

۱۳۴ ص مطلب فی الطہارۃ الکبریٰ علی فوطی  
 ۵۴۱ ص فتح القدير کتاب الطہارت فصل فی الغسل مکتبہ فوریہ رضویہ سکھ





لعمريقنه به ففى الغنية نفسها  
راى فى نومه انه يعامع فانتبه  
ولم ير بلا ثم بعد ساعة خرج  
منه مذبح لا يجب الغسل و  
ان خرج من وجبت اح.

فانت اعتل بامت الغزول  
بدفق يستلزم الخروج والتجاذز  
عن الاحليل ولو بعد حين فلا تردد  
الفروع، وههنا دل على تجاذز سأس  
الذكر عليه ليس بمنى.

قلت كانت استناد  
الى الحركة الدفعية اهما توجب  
التجاذز لان ما يندفق فمفسو  
يندفع بقوة فلا يمنع الاقهر وقدر  
ابطلت الفروع، وهذا اعتلال بنفس  
الانفعال انه اذا اخلى مقبرة  
فلا بد له من الخروج ولو  
بعد حين وجوابه ما قدمت  
ان الكثرة لا تلزم الامناء  
فقد لا يخل الا قطرة او  
قطرات كما عرفت فى مسألة  
التقاء المختارين قال فى  
الهداية قد يخفى عليه

منى نكاح تو غسل لازم ہوتا۔ اگر اس پر قناعت  
نہ ہو تو خود غنیہ ہی میں ہے، خواب میں اپنے  
کو جمار کرتے دیکھا، بیدار ہوا تو کوئی تری نہ پائی  
پھر کچھ دیر بعد مذی نکلی تو اس پر غسل واجب  
نہیں اور اگر منی نکلے تو واجب ہے اح۔

اگر یہ علت پیش کریں کہ جست کے ساتھ اپنی  
جگہ سے اترنا نکلنے اور احلیل سے تجاذز کرنے کو مستلزم  
ہے اگرچہ کچھ دیر بعد سہی، تو ان جزئیات سے  
اعتراض نہ ہو سکے گا۔ اور یہاں جب سرزد کر  
سے تجاذز نہ ہوا تو معلوم ہوا کہ وہ منی نہیں۔

قلت (میں کہوں گا) پہلے ان کا استناد  
جست والی حرکت سے تھا کہ یہ تجاذز کو لازم کرتی  
ہے اس لئے کہ وہ چیز جست کرے وہ بغیر  
دفع ہوگی تو اسے بغیر جبر و قسر کے روکا نہ جاسکے گا  
یہ استناد تو ان جزئیات سے باطل ہو گیا۔  
اب یہ خود انفصال کو علت ٹھہرانا ہے کہ جب  
وہ اپنی جگہ چھوڑے گی تو اس کے لئے نکلنا  
ضروری ہے اگرچہ کچھ عرصہ بعد ہو۔ اس  
کا جواب وہ ہے جو پہلے بیان ہوا کہ منی نکلنے  
کے لئے زیادہ ہونا کوئی ضروری نہیں، کبھی ایسا  
ہوتا ہے کہ قطرہ دو قطرہ آتا ہے، جیسا کہ  
التقاء الخائنین (مرد و زن کے غصہ کی جگہوں کے  
باہم ملنے) کے مسئلہ میں معلوم ہوا) ہذا یہ میں

لقلته <sup>لہ</sup>، وفي الفتح خفاء، خروجه  
لقلته وتكسله في المجري لضعف  
الدفت لعدم بلوغ الشهوة  
منتهاها كما يحيد المجامع  
في اثناء الجماع من اللذة  
بمقاربة المزايلة <sup>لہ</sup>، و  
ترادف الحلية لقلته مبهم  
غلبة المحسنة المجففة له <sup>لہ</sup>.

### اقول والاسرف الناس

افهم فقد يتجاوز بعضه الاحليل  
وينشفه بعض ثيابه ولا يحس  
به لقلته،

وبالجملة اطلاق التوب  
والشروع وقد وتهم محمد في  
المبسوط كما قد مناعن الحفانية  
عن الاصل وتصريح امثال  
الحانية والمحيط والذخيرة وغيرهم  
وعمدتهم محمد في المنوادر

فرمايا، معنی قلت کی وجہ سے اس پر معنی رہ جاتی ہے  
فتح القدر میں ہے، فروع معنی کا معنی رہ جانا اس کے  
کم ہونے اور مجرا (گزر جانا) میں شست ہو جانے  
کے باعث ہے اس وجہ سے کہ جست کمزور تھی  
کیوں کہ شست اپنی انتہاء کو نہ پہنچی تھی جیسے جماع  
کرنے والا اٹھا سے جماع جدا ہونے کے قریب لذت  
پاتا ہے <sup>لہ</sup>۔ اور طے میں اخلاف کے ساتھ کہا،  
کیوں کہ وہ کم ہوتی ہے ساتھ ہی اسے خشک کرنے  
والی حرارت غالب ہوتی ہے <sup>لہ</sup>۔

اقول اور معاطلہ سونے والے کے  
بارے میں اور زیادہ واضح ہے کیوں کہ کبھی ایسا  
ہوتا ہے کہ کچھ معنی اطفال سے تجاوز کر کے کپڑے  
میں بدب ہر بات ہے اور قلیل ہونے کی وجہ سے  
محسوس نہیں ہوتی۔

مختصر یہ کہ ایک قوموں اور شروح میں اطلاق  
ہے اور ان کے پیشوا امام محمد ہیں جنہوں نے مبسوط  
میں سب سے پہلے ذکر کیا جیسا کہ ہم نے غایہ  
سے بحوالہ مبسوط نقل کیا۔ دوسرے اصحاب  
غایہ، غیظ، ذخیرہ وغیرہم کی تصریحات ہیں  
اور ان کے معتمد امام محمد ہیں جنہوں نے نوادر  
ف، لطفل اخر علی الغیة ف، لطفل ثالث علیہ ف، لطفل رابع علیہ

لا یترکان للبحث مجالا ، والمحمد لله  
سبحانه وتعالى - وفوق كل  
ذلك اطلاق ما روينا من الحديث  
فلا اتجاء للبحث رواية ولاد سماوية  
والله سبحانه دلي الهداية -

میں ذکر کیا - ان دونوں کے پیش نظر بحث کی کوئی  
گنجائش نہیں رہ جاتی - واللہ شہید ہے ، وتعالیٰ  
اور ان سب سے بڑھ کر اس حدیث کا اطلاق ہے  
جو ہم نے روایت کی - تو روایت ، درایت کسی  
طرح بھی بحث کی کوئی وجہ نہیں رہ جاتی - اور نہ اسے  
پاک ہی والی ہدایت ہے -

فائدة : اقول وظهور لك  
مما قدمنا ان ذكرهم الامساك  
فيما لو احتلموا نظر بشهوة فامسك  
ذكره حتى سكت ثم ارسل فانزل وجب  
الغسل عدلها خلا فالثاني غير قيد فان  
من الناس من يمسك المني بمجرده  
التمس بعداء عدة مسرعة و  
قد يبلغ ضعف الدفت في بعضهم

فائدہ : اقول اگر احتلام ہوا یا شہوت  
سے نظر کی پھر ذکر تمام یا یہاں تک کہ منی ٹھہر گئی  
پھر چھوڑ دیا تو ازال ہوا ، طریقین کے نزدیک غسل  
واجب ہو گیا بخلاف امام ثانی کے - ہمارے  
بیان سابق سے واضح ہے کہ اس جزئیہ میں ذکر  
تھامنے کا جو ذکر ہے وہ قید و شرط نہیں ؛ بلکہ  
کسی طرح کی کچھ دیر کے لئے منی کا روک لینا مقصود  
ہے ( اس لئے کہ ایسے لوگ بھی ہیں جو پسند بار

ف : تفضل خامس عليه .

ف : مسئلہ منی کو اپنے محل بنی مرد کی پشت ، عورت کے سینے سے بہا ہوتے وقت شہوت چاہیے۔  
پھر اگرچہ بلا شہوت نکلے غسل واجب ہو جائے گا مثلاً احتلام ہوا یا نظر یا فکر یا کسی اور طریق سے اسے  
اذن مال سے کسی شہوت ، تری اس نے معنوی مضبوط تمام لیا نہ نکلے دی یہاں تک کہ شہوت جاتی رہی  
یا بعض لوگ سانس اوپر چڑھا کر اترتی ہوئی منی کو روک لیتے ہیں یا بعض میں ضعف شہوت کے سبب  
منی خیال بدلتے یا گردٹ لینے یا اٹھ بیٹھنے یا پشت پر پانی کا چھینٹا دے لینے سے رک جاتی ہے غرض  
کسی طرح شہوت کے وقت اترتی ہوئی منی کو روک لیا یا خود رک گئی اور پھر جب شہوت جاتی رہی نکلی تو  
امام اعظم و امام محمد کے نزدیک غسل واجب ہو جائے گا کہ اترتے وقت شہوت تھی اگرچہ نکلنے وقت نہ تھی  
اور امام ابو یوسف کے نزدیک نہ ہو گا کہ ان کے نزدیک نکلنے وقت بھی شہوت شرط ہے ہاں جب تک  
نکلے گی نہیں غسل بالاتفاق واجب نہ ہو گا کہ نکلنا ضرور شرط ہے ۔

الح حذانه اذا احس بالانفصال  
وصرف خاطرة عن الالتذاذ  
وشغل باله بشئ اخر  
تعد انت كانه مستلقيا او  
تصوره في فراشه او رثب على  
صلبه ماء باردا يقف المني  
عن الخروج ثم اذا مشى  
او بان يستزل وهو فائق حب  
الغسل في هذه الصور ايضا  
مند هما التحق المناط وهو  
غروب منى من ماله مكانه  
بشهوة فاحفظه فقد كانت  
حادثة الفتوى.

### الثامن اثناء المني صورة

المذبح لوقته تعرضه احالها  
في شرح الوقاية على حرارة البدن  
وفي الدبر والذخيرة على الهواء  
وعبر في البدايات والخلاصة والجزازية  
والجواهر برز والنمات وهو  
يشملها وجمعها ايت كمال في  
الايضاح و اشار الى الاعتراض على صدر  
الشرعية انه قصر بالاقصا.

اقول ومثل ذلك لا يعد

فت: تفضل على العلامة ايت كمال.

صرف سانس او پر کھینچ کر مٹی روک لیتے ہیں اور  
کسی میں ضعف جست اس حد کو پہنچ جاتا ہے  
کہ سب مٹی کے اپنی جگہ سے جدا ہونے کا احساس  
کرتا ہے لذت، اپنی خاطر پھیر کر کسی اور چیز میں  
دل کو مشغول کر لیتا ہے یا اگر لیٹا ہو تو بیٹھ جاتا ہے  
یا بستر پر کوٹ بدل دیتا ہے یا پشت پر ٹیٹے  
پانی کا چھینا داتا ہے مٹی رک جاتی ہے پھر سب  
چلتا یا پیشاب کرتا ہے تو مٹی اس وقت نکلتی ہے  
جب اس میں کسل و فتور آگیا اور شہوت ختم ہو چکی  
قوت فنی کے نزدیک ان صورتوں میں بھی فعل واجب  
ہوتا ہے اس لئے کہ مدار و مناط تحقق ہے وہ یہ  
کہ مٹی اپنی جگہ سے شہوت کے ساتھ بٹی ہے۔  
تو یہ ذہن نشین رہے، ایک بار خاص اسی معاملہ  
میں مجھ سے استفتاء ہو چکا ہے۔

### آٹھویں تنبیہ: مٹی کا کسی عارض

ہونے والی رقت کی وجہ سے ذی کی صورت غبار  
کر لینا اسے شرح وقایہ میں حرارت بدن کے قوت  
کیا، درختار اور ذخیرہ میں جو اکو سبب بنایا  
پانچ، خلاصہ، برازیہ اور جواہر میں مروجہ زمان سے  
تغیر کیا۔ اور یہ حرارت ہوا و دونوں کو شامل ہے۔  
اور علامہ ابن کمال نے ایضاً میں دونوں کو جمع  
کیا، اور صدر الشریعہ پر اقتصار کے سبب اعتراض  
کا اشارہ کیا۔

اقول اس طرح کی بات اعتراض کے

اعتراضاً فانما يكون المراد افادة تصوير  
لا الحمس وان كان فعلی العلامة المعتوض  
مشبه اذ في الفتح عن التجسس رق  
بالهواء والغذاء وجميع الكل في  
الغنية فقال بسبب بعض الاعذية  
ونحوها مما يوجب غلبة الرطوبة  
ورقة الاخطا والعضلات ولبسب  
فعل الحرارة والهواء وما  
احسن قول الحلية والسراقب  
تدبرق لعارض احم

اقول ولا يهمننا نحن عباراتهم  
هنا لولات عددهم الغذاء  
قد يوهم جوامع يخرج  
المغ متغيرا من الباطن و  
حينئذ ينشؤ منه سؤال على  
مسألة وهو ما اذا استيقظ ذكر  
حلو ولم ير بللا ثم يخرج  
مذی فقد مناع من الذخيرة  
والعنية والهندية وغيرها من  
فت تطفل آخر عليه

شمار میں نہیں اس لئے کہ اس سے ایس صورت مسئلہ  
کا افادہ مقصود ہوتا ہے حصہ مراد نہیں ہوتا۔ اور  
اگر اعتراض ہے تو علامہ معترض پر بھی دیکھے ہی  
اعتراض پڑے گا اس لئے فتح القدیر میں تجسس  
کے حوالہ سے ہے، منی ہوا اور غذا سے رقیق  
ہو جاتی اور غلبہ میں سب کو جمع کر کے کہنا،  
بعض غذاؤں اور ان جیسی چیزوں کے سبب جو  
رطوبت کے غلبہ اور اخلاط و عضلات کی رقت کا  
باعث ہوتی ہیں اور عمل حرارت و ہوا کے  
سبب احم۔ اور تکیہ و مراقی الخلاج کی جہات  
کیا ہی غیب ہے، قدیرق لعارض احم کسی  
عارض کی وجہ سے رقیق ہو جاتی ہے احم

اقول جیس یہاں ان کی عباراتوں  
کے تنوع کی فکر نہ ہوتی۔ اگر یہ بات نہ ہوتی کہ  
ان حضرات کے غذا کو سب شمار کرنے کی وجہ سے  
یہ وہم پیدا ہوتا ہے کہ ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ منی  
اندر سے ہی متغیر (اور رقیق) ہو کر نکل ہو۔  
اور اس تعذیر پر اس سے ایک مسئلہ پر سوال  
پیدا ہو گا وہ یہ کہ خواب یا در کچھ ہوئے جب  
بیدار ہوا اور تری نہ پائی پھر مذی نکلی تو ذخیرہ،  
غنیہ، بندیہ وغیرہ کے حوالہ سے گزارش کہ اس پر

لہ فتح القدیر کتاب الطہارات فصل فی القمل مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر ۵۴/۱  
لہ غنیہ المستطی شرح فیہ المصلی مطلب فی الطہارة الکبریٰ سیل اکیڈمی لاہور ص ۳۴  
لہ مراقی الخلاج مع حاشیۃ الطحاوی کتاب الطہارة دار المکتب العلمیۃ بیروت ص ۹۹

لا غسل ومثله في الخلاصة وخزانة  
المفتين والعرجندي والخلية وفي انفاية  
عن غريب الرواية وعن فتاوى الناصري  
برمز (ن) وفي القبية عن فتاوى ابی الفضل  
الکرماني وفي غير ما کتاب وعلی هذا  
يجب الايجاب لان الاحتلام اقوی  
دلیل علی المنویة وصورة المذی  
لا تنفک اذ من عن احتمال المنویة  
وان خرج بسراة ولم يعمل فيه  
حريصات وهواء لاحتمال التغير  
فی الباطن بغذاؤه

لکن نص الامام الحلیل صفتی  
الجن والانس نجم الدين السفي قدس  
سره انت التغير لا یكون فی الباطن  
كما قد منا عن جواهر الفتاوى عن  
ذلك الامام من التفرقة بین هذا  
بین من استیقف فوجد بلة حیث  
يجب الغسل لاحتمال كونه منیا ساق  
بسرور الزمان اما ههنا فقد عاین خسرج  
المذی فوجب الوضوء دون الغسل  
والتفرقة بینہ و بین ما اذا مكث  
مخرج منی ان الغسل انما وجب بالمنی و

غسل نہیں۔ اور اسی کے مثل خلاصہ، خزائن المفتین،  
برجندی، علیہ میں بھی ہے۔ اور غیاثیہ میں  
غریب الروایہ سے اور فتاویٰ ناصری سے برمز  
(ن) منقول ہے اور قبیہ میں فتاویٰ ابو الفضل  
کرمانی سے نقل ہے اور مستند کتابوں میں ہے۔  
اور اس تقدیر پر غسل واجب کرنا ضروری ہے اس  
لئے کہ احتلام منی ہونے کی قوی تر دلیل ہے اور  
ذی کی صورت پر تقدیر مذکور احتمال منوتیت سے  
جدانہ ہوگی اگرچہ اس کی آنکھ کے سامنے نگلی  
ہو اور اس میں بدن کی حرارت اور ہوا اثر انداز  
نہ ہوئی ہو اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ خدا کی وجہ سے  
اندھی متغیر ہوئی ہو۔

لیکن امام علی بن موسیٰ جن وانس نجم الدين السفي  
قدس سرہ نے تصریح فرمائی ہے کہ تغیر باطن میں  
نہیں ہوتا۔ جیسا کہ ان سے ہم نے بوالہ جوارہ الفتاویٰ  
فرق نقل کیا اس میں اور اس میں جو بیدار ہو کر تری  
پائے کہ اس پر غسل واجب ہوتا ہے اس لئے  
کہ ہو سکتا ہے وہ منی رہی ہو جو وقت گزرنے سے  
دقیق ہو گئی۔ لیکن یہاں تو اس نے ذی نگلی آنکھ  
سے دیکھی ہے تو خود واجب ہوا غسل نہ ہوا۔ اور  
ان سے فرق نقل کیا۔ اس میں اور اس صورت میں  
جب وہ کچھ دیر ٹھہر چکا ہو پھر منی نکلی ہو کہ غسل منی ہی  
سے واجب ہوا اور یہاں اس کے سامنے ذی

وهنا نزال المذی وهو يراه فلم يلزم  
لانه مذبح وصريح النص ما نقل عنه  
الامام الريلی فی التبیین حیث ذکر  
جوابه فی المسألة انه لا يلزمه شئ  
قال فقیل له ذکر فی حیرة الفقهاء  
فمن احتلم ولم ير بللا فتوضأ وصلی  
ثم نزل منی انه یجب علیه  
الغسل فقال یجب بالمعتی بخلاف  
المذی اذا ما اذ یخرج لانه مذبح  
ولیس فیہ احتمال انه کاذب منیا  
فتغیر لای التخییر لایکون فی  
باطن له ومثله فی الحلیة  
عن مجموع النوازل عن الامام  
نجم الدین وناذراف الظاهر  
فقد یكون آء

اقول فعلی هذا یجب  
ان یراد بکلام التجنیس ومن تبعه  
ان الغذاء ونحوه بعد المعی لسوعة  
التغیر فی الخارج بعمل حرامه تصله  
فیہ من بدت او هواد وبهذا  
یخرج جواب عما اوردا علی العلامة  
ابن کمال من وجود قصور فی

نکل ہے تو غسل لازم نہ ہوا کیونکہ یہ مذی ہے۔  
اور صریح نص وہ ہے جو ان سے امام زہلی نے  
تبیین الحقائق میں نقل کیا ہے۔ اس طرح کہ صورت  
مسئلہ میں ان کا یہ جواب ذکر کیا کہ اس پر کچھ لازم  
نہیں۔ اس پر ان سے کہا گیا کہ حیرة الفقہاء میں  
مذکور ہے کہ جسے احتلام ہوا اور تری نہ پائی۔ وغیر  
کر کے نماز ادا کر لی۔ اس کے بعد منی نکل تو اس پر  
غسل واجب ہے۔ تو فرمایا منی کی وجہ سے واجب  
ہے بخلاف مذی کے، جب کہ مذی کو نکلنے دیکھا  
ہو اس لئے کہ وہ مذی ہے اور اس میں یہ احتمال  
نہیں کہ منی رہی ہو پھر متغیر ہو گئی ہو اس لئے کہ  
تغیر باطن میں (اندہ) نہیں ہوتا آء۔ اسی کے  
مثل علیہ میں تجرع التواذلی کے حوالہ سے امام  
نجم الدین سے منقول ہے اور اس میں یہ اضافہ  
بھی ہے، لیکن ظاہر میں تغیر ہوتا ہے آء۔

اقول تو اس بنیاد پر ضروری ہے کہ  
صاحب تجنیس اور ان کے تابعین کے کلام سے  
مراد یہ ہو کہ غذا اور اس جیسی چیز منی کو اس قابل  
بنادیتی ہے کہ خارج میں وہ اس حرارت کے  
عمل سے جو بدن یا ہوا سے پہنچے جلد متغیر ہو جائے۔  
اسی سے اس کا بھی جواب نکل آئے گا جو ہم نے  
علامہ ابن کمالی پر اعتراض کیا کہ ان کی عبارت میں بھی



کلامہ ایضاً لکن وقع فی الخلاصة ما نصه  
وعلى هذا الواغسل قبل ان يبول  
ثم خرج من ذكره مذى يغسل ثانياً و  
عند ابن يوسف لا يغسل ثم قال في  
الحلية بعد نقله يورید خرج منه  
ما هو على صورة المذنب كما  
شرح به هو وغيره وقد مناه  
فكف منه على ذكره

**أقول** ايش يفيد التاويل  
بعد ما تظافرت المنقول عن  
اجلة القول منهم صاحب الخلاصة  
نفسه انه اذا احتلم فاستيقظ لم يجد  
شيئاً ثم نزل المذنب لا يغسل فان  
بالاغتسال قبل البول وان لم يعلم  
انقطاع مادة المني الزائل بشهوة لکن  
عاین خروج المذنب والتغير فی الباطن  
لا يكون فكيف يجب الغسل بالمذی بلی  
لعل الامر ههنا اسهل لانه قد امنی  
مرة واغتسل وبقاء شعث مما نزل  
فی داخل البدن غیر کائن مریبل  
ولا غالب بل الغالب ان المني اذا اندفق  
فقط، قطف على الحلية

قصر وکی موجد ہے۔ لیکن خلاصہ میں یہ عبارت آئی  
ہے۔ اور اسی بنیاد پر اگر پیشاب کرنے سے پہلے  
غسل کر لیا پھر مذی نکلی تو دوبارہ غسل کرے گا۔  
اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک غسل  
نہ کرے گا۔ حلیہ میں اس عبارت کو لغت  
کرنے کے بعد لکھا، اس سے مراد وہ ہے جو مذی کی  
صورت پر نکلے جیسا کہ اس کی تصریح صاحب خلاصہ  
اور دوسرے حضرات نے کی ہے اور پہلے ہم اسے  
پیش کر چکے ہیں۔ تو وہ یاد رہے۔

**أقول** تاویل کا کیا فائدہ جب کہ اچلہ  
علمار سے بالاتفاق فقول وارد ہیں ان میں خود  
صاحب خلاصہ بھی ہیں وہ یہ کہ جب احتلام ہو  
پھر بیدار ہو کر کچھ نہ پئے پھر مذی نکلی تو غسل نہیں۔  
اس لئے کہ پیشاب کرنے سے پہلے غسل کرنے سے  
شہوت کے ساتھ جدا ہونے والی منی کے مادہ کا ختم  
ہونا اگرچہ معلوم رہا لیکن جب اس نے آنکھ سے  
دیکھ لیا کہ مذی نکلی ہے اور تغیر اندر نہیں ہوتا،  
تو مذی سے غسل کیسے واجب ہوگا۔ بلکہ معاملہ یہاں  
شاید زیادہ سہل ہے اس لئے کہ ایک بار اس سے  
منی نکلی اور اس نے غسل کر لیا اور جدا ہونے والی  
منی میں سے کچھ اندر رہ جانا لازم نہیں، بلکہ غالب  
بھی نہیں، بلکہ عموماً یہ ہوتا ہے کہ منی جست کرتی ہے

تو نہ دفع ہو جاتی ہے بخلاف اس صورت کے جب اسے  
احتلام ہوا اور کچھ باہر نہ آیا پھر وہ چیز نکلی جو مزی کے  
مشابہ ہے تو اس کا احتلام ہی سے جدا ہونے والی  
ہونا زیادہ ظاہر ہے یہ نسبت اس کے کہ دوسری  
بار نکلنے والی چیز پہلی بار جدا ہونے والی مٹی کا  
بقیہ ہو۔

اگر یہ کہو کہ احتلام بعض اوقات بس  
ایک پر گندہ غراب ہوتا ہے اس لئے کہ سونے  
والا کہی وہ دیکھتا ہے جس کی کوئی حقیقت نہیں  
ہوتی۔ میں کہوں گا ہاں جو افعال اس  
نے دیکھے ان کی کوئی حقیقت نہیں لیکن طبیعت پر  
ان کا اثر ویسے ہی ہوتا ہے جیسے ان افعال کا  
خارج میں ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ کثرت احتلام  
کے بعد انزال ضرور ہوتا ہے، اس کے خلاف  
نادرا ہی ہوتا ہے۔ یہی دیکھئے کہ ہمارے تمام ائمہ  
نے غراب یاد ہونے کے وقت محض احتمال مذی  
کو موجب غسل مانا ہے بغیر اس کے کہ وہاں  
مٹی کا کوئی احتمال ہو۔ تو احتلام اگر مٹی نکلنے کی  
قوی تر دلیل نہ ہوتا تو اس منویہ کا اعتبار  
نہ کرتے جو شکل مٹی کے لحاظ سے احتمال در احتمال  
ہے۔ اس کے باوجود تمام حضرات کی تصریح ہے  
کہ اگر احتلام کے بعد بیداری میں مذی نکلنے کا مشاہدہ  
کیا تو اس پر غسل نہیں، یہ تصریح ناطق ہے کہ  
آنکھ کے سامنے نکلنے والی تری وہی ہے جو دیکھنے  
میں آ رہی ہے۔ اس مسئلہ پر ان تمام حضرات

اندفع بخلاف ما اذا احتلم ولم يخرج  
شيئ ثم نزل ما يشبه مذيًا فأت  
كونه هو الذی نزل بالاحتلام  
أظهر من كون النازل مرة أخرى  
بقية المني الزائل۔

فَان قُلْتَ الْاِحْتِلَامُ قَدْ يَكُونُ  
مِنْ اَفْعَالِ اِحْتِلَامِ خَاتِ النَّاسِ  
بِمَا يَرَوْنَ مَا لِحَقِيقَةِ لَبِّهِ  
قُلْتُ نَعَمْ لِحَقِيقَةِ لَمَّا رَأَى  
مِنْ الْاَفْعَالِ لَكُنْ اَثَرُهَا عَلَى  
الطَّبْعِ كَمَثَلِهَا فِي الْخَارِجِ وَلِذَا لَا يَخْتَلِفُ  
الْاَنْزَالُ عَنْ الْاِحْتِلَامِ اِلَّا مُنَادِمًا  
الْاَتْرَعِ اِنَّ اَمْتَنَا جَمِيعًا  
اعْتَبَرُوا مَجْرَدَ اِحْتِمَالِ الْمَذَى  
بِدَوْنِ اِحْتِمَالِ مَنِيٍّ اَصْلًا  
مَوْجِبًا لِلغُسْلِ عِنْدَ تَذَكُّرِ الْحُلُمِ  
فَلَوْلَا اِنَّهُ مِنْ اقْوَى الْاَدْلَةِ  
عَلَى الْاِمْنَاءِ لَمْ يَعْتَبَرُوا الْمَنُوِيَّةَ  
الْكَاثِنَةَ مِنْ جِهَةِ الْمَرَأَى  
اِحْتِمَالًا عَلَى اِحْتِمَالٍ وَمَعَ ذَلِكَ  
تَصْرِيحُهُمْ جَمِيعًا بِاَنْ لَوْ اِحْتَلَمَ فَرَأَى  
فِي الْيَقَظَةِ نَزَالَ مَذَى لَا غُسْلَ عَلَيْهِ  
نَاطِقٌ بِاَنْ مَا يَنْزِلُ بِرَأْيِ الْعَيْنِ لَا يَكُونُ لَا  
مَا يَرَى وَقَدْ وَاَفَقَهُمْ عَلَيْهِ صَاحِبُ

لخلاصة قائلو لوساى ف منامه  
مباشرة امرأة ولم يربلا علم  
فراشه فمكت ساعة فخرج  
منه مذبح لا يلزمه  
الفصل ١٥

والعبد الفقير راجع الخاتمة و  
البنائرية والفتح والمجد وشرح النفاية  
للقيمتاني والبرجندی والمنية والغنية  
والهندية وشرح الوقاية والسراجية و  
الغياثية وتبيين الحقائق ومجمع الأنهر  
وشرح مسكين واما السعود ومراقى العلاج  
ومرد المحتار وغيرهما من الاسفار فوجدتهم  
جميعا انما ذكر وافي المسألة خروج المحب  
وكنهه مرأى منه منقولا عن لاحناس والمحيط  
والذخيرة والمصنف والمجتبى والنهر  
وغيرها ولما راجعنا ذكر المذبح  
الاماني خزائنة المفتين فانه ذكر  
اولا خروج بقية المنح ثم قال  
ولو اغتسل قبل ان يبول ثم  
خرج من ذكرا مذى يغتسل ثانيا  
ثم ذكر مسائل ومزق اخره  
(طه) اي شرح الطحاوى للامام الاسدي

کی موافقت صاحب خلاصہ نے بھی کی ہے اور کہا ہے  
کہ اگر حجاب میں اپنے کو کسی عورت سے مباشرت کرے  
دیکھا اور بستر پر کوئی تری نہ پائی پھر متواری پر رکھنے  
کے بعد اس سے مذی نکلی تو اس پر غسل لازم  
نہیں ہے۔

اور فقیر نے غایہ، برآزیر، فتح القیصر،  
البررائق، شرح نعیہ از قسستانی اور برجندی،  
غیر، غنیہ، ہندیہ، شرح وقایہ، البرجیہ، غیاثیہ،  
تبيين الحقائق، مجمع الأنهر، شرح مسكين، البرجندی،  
مراقى العلاج، رد المحتار وغيرہا کتابوں کی مراجعت  
کی تو دیکھا کہ سب نے مذکورہ مسئلہ میں مذی کا نکلنا ذکر  
کیا ہے (یعنی یہ کہ اگر پیشاب سے پہلے غسل کر لیا  
پھر مذی نکلی تو دوبارہ غسل کرے گا برخلاف خلاصہ کے  
کہ اس میں یہاں مذی نکلنا ذکر ہے ۱۲ ام) اسی طرح  
اس کو اجناس، محیط، ذخیرہ، مصنف، مجتبى،  
النہر الطائی وغیرہا سے منقول پایا۔ اور کسی کو  
نہ دیکھا کہ یہاں مذی کا ذکر کیا ہو مگر وہ جو خزائنة المفتين  
میں ہے کہ اس میں پہلے نعیہ می کا نکلنا ذکر کیا  
پھر کہا: اور اگر پیشاب کے بعد سے پہلے غسل کر لیا  
پھر اس سے مذی نکلی تو دوبارہ غسل کرے گا۔  
اس کے بعد کچھ اور مسائل ذکر کئے اور ان کے آخر  
میں (طه) یعنی امام اسدی جہاں کی شرح طحاوی کا

فهذا هو سلف الخلاصة في ما اُعلم  
ثم رأيت في جواهر الاختلاط ما  
نصه بال بعد الجماع فاغتسل وحمل  
الموتمية ثم خرج بقية المني لا يغسل  
عليه بخلاف ما لو لم يبل قبل  
الاغتسل عليه الغسل عندهما  
وكذا بخروج المذي أم -

وليس هو في الاعتقاد كقولاء  
الاربعة اعنف الاسبيجاني والبخاري  
والسماعاني والعلبي رحمهم الله  
تعالى فلا يريدون به قوة وهم  
ناصون في مسألة المحتلم  
المذي عاين خروج المذي  
بعد الغسل وفاقا لساير الكبراء  
فقد نقل ما قدمنا عن  
خلاصة في الحلية وخزانة  
المفتين واقراء، ومعلوم قطعا  
ان لا وجه له الا ان المذي  
اذا خرج عينا لا يجعل قط  
لامذا ياكما نص عليه الامام  
الاحل مفتي الثعلبي والامام ابن  
ابن المفاخر الكرمي والامام الفخر الزيلعي  
وغيرهم رحمهم الله تعالى فتعلم في الوفاق

رمز دے دیا تو میرے علم میں صاحب خلاصہ کے پیش رو  
یہی ہیں۔ پھر میں نے جواہر الاختلاط میں یہ عبارت  
دیکھی، جماع کے بعد پیشاب کیا پھر غسل کیا اور اس  
وقت کی نماز ادا کر لی پھر بغیر منی نکلی تو اس پر غسل نہیں  
اس کے برخلاف اگر غسل سے پہلے پیشاب نہیں  
کیا تھا تو طرفین کے نزدیک اس پر غسل واجب ہے۔  
اور اسی طرح مذی نکلنے سے بھی۔ ام -

اور اعتماد میں ان کا وہ مقام نہیں جو ان چار  
حضرات یعنی اسپجانی صاحب شرح طحاوی، طاہر  
بن احمد بخاری صاحب خلاصۃ الطحاوی، حسین  
بن محمد سماعانی صاحب خزائن المفتین، اور مفتی علی  
صاحب علیہ رحمہم اللہ تھامے کا ہے۔ تو اخذ مل کی  
جہارت سے ان کی قوت میں کچھ اضافہ ہو گا۔ اور  
یہ حضرات جو انی دیگر اکابر، خروج مذی کا مشاہدہ  
کرنے والے محکم کے مسئلہ میں عدم غسل کی تصریح  
کرتے ہیں۔ کیونکہ ہم نے خلاصہ کی عبارت جو پہلے پیش  
کی اسے صاحب علیہ و صاحب خزائن المفتین نے  
بھی نقل کیا ہے اور برقرار رکھا ہے اور قطعاً  
معلوم ہے کہ اس کی سوا اس کے کوئی وجہ  
نہیں کہ مذی جب سامنے نکلے تو مذی ہی مقدار  
دی جائے گی جیسا کہ امام ابن مفتی ثعلبی، امام  
ابن ابی المفاخر کرمانی، امام فخر الدین زیلعی وغیرہم  
رحمہم اللہ تعالیٰ نے اس کی تصریح فرمائی ہے تو میرے

نزدیک موافقت میں ان حضرات کا کلام ان کے مخالفت والے کلام سے زیادہ پسندیدہ ہے۔ اور صحت واضح راہ جس پر وہ سب کے ساتھ چلے ہیں اس سے زیادہ قابل قبول ہے جس میں وہ متفرد ہیں۔ اور اس کی کوئی وجہ بھی معلوم نہیں ہوتی سو اس کے کہ اس محکم پر قیاس کیا ہو جو بیدار ہو کر مذی پاسے کو چارے اتر کے نزدیک اس پر غسل واجب ہوتا ہے۔ اور امام مفتی جن وانس کے کلام سے واضح ہو چکا ہے کہ یہ قیاس چلنے وال نہیں۔ یہ وہ ہے جو بذاتہ ضعیف پر مشکف ہوا اس کے بعد اگر کوئی نزاہت اختیار کرے تو یہ اس کے لئے اس کے رب کے یہاں بہتر ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم

### فائدہ: اقول وہ مسئلہ جو علیہ

کے حوالے سے بواسطہ تصنیف مختلفات سے نقل ہوا کہ جب اختلاف کا یقین ہو اور تری کے مذی ہونے کا یقین ہو تو اس پر ان سبھی ائمہ کے نزدیک غسل واجب نہیں، اس سے متعلق مجھے خیال ہوتا ہے کہ اسے اسی مسئلہ پر محمول کروں جس پر کلمات علماء بغیر کسی اختلاف کے باہم متفق ہیں یعنی وہ محکم جو بیدار ہو پھر اس کے سامنے مذی نکلے اور اس پر دلیل ہماری سابقہ تائید ہے کہ سوتے میں جس سے تری نکلی اس کے لئے یقین کی کوئی راہ نہیں، یہ تو اس کے لئے ہے جو بیدار ہو پھر اس کی آنکھ کے سامنے تری نکلی۔ اس صورت

احب الی من قولهم فی الخلاف وجادة واضحة سدکوها مع الجميع احق بالقبول مما تفردوا به ولا يعرف له وجه الا القياس على المحتمل يستيقظ فيجد مذيا حيث يجب الفصل عند ائمتنا وقد علمت من كلام الامام مفتي الجن والانس انه قياس لا يبرج هذا ما ظهر فعبد الضعيف ومع ذلك انت تغرأ احد فهو خير له عند ربه والله تعالیٰ اعلم۔

### فائدہ: اقول یتراوی ان

الحمل ما مر عن العلية عن المصنف عن المختلفات انه اذا يتقن بالاحتمال ويتقن انه مذی لا يجب الفصل عندهم جميعا على هذه المسألة المتطابقة عليها كلمات العلماء من دون خلاف اعف المحتمل يستيقظ فيخرج المذعوب بمراعى منه والدلائل عليه ما قد منا تحقيقه ان يتقن لا سبيل اليه لمن خرجت البلة وهو تائم انما هو لمن يتقظ فخرجت بمراعى عيسنه و

حینئذ ہی مسألة صحیحة لا غبار علیہا والله الحمد۔

**التاسع** اجتمعوا ان لو بال  
او نام او مشی کثیرا ثم خرج لقیة السنی  
بدون شهوة لا یجب الفسل تطا فرست  
الکتب علی نقل الاجتماع فی ذلك کالتبيين  
والفتح والیصفی والیحبی والحلیة والغنیة  
والخانیة والخلاصة والبزازیة وغیرها  
غیر ان منهم من یقتصر علی ذکر البول الخانیة  
ومنهم من یزید النوم کالمحیط والاسبیجانی  
والذخیره وخزانة المقتبین ومنهم من  
یراد لمشی ایضا کالتبيين والفتح والمنقح  
والظہیریة ثم اطلق المشی کثیرا وسدہ  
الزاهدی بکثیر وهو الاوجه کما ترجہا  
فی الحلیة وجزمہ فی البحر لان الخطو لا  
والخطوین لایکون منہما ذلك ونقل  
ش عن العلامة المقدسی قال  
فی خاطر عی انہ عی لہ اربعون  
خطوة دلیلاً۔

میں یہ مسئلہ صحیح ہے غبار ہے۔ واللہ  
الحمد۔

**نویں تنبیہ:** اس پر اجماع ہے کہ اگر پیشاب کیا  
یا سو گیا یا زیادہ چلا۔ پھر بقیہ منی بلا شہوت نکلی تو  
غسل واجب نہیں۔ اس بارے میں نقل اجماع پر  
کتاب میں متفق ہیں۔ جیسے تبیین المعانی، فتح القدر،  
مصنفی، مجتبى، طبر، فہر، خانہ، خلاصہ، بزازیہ  
وغیرہ۔ فرق یہ ہے کہ ان میں سے کسی نے صرف  
پیشاب کے ذکر پر اکتفا کیا ہے جیسے خانہ کسی نے  
اس پر سونے کا اضافہ کیا جیسے نبد، اسبجانی، ذخیرہ،  
خلاصہ، وجز، اور خزانة المقتبین۔ اور کسی نے  
چلنے کا بھی اضافہ کیا جیسے تبیین، فتح القدر، طہق، اور  
ظہیر۔ پھر کثیر نے چلنے کو مطلق رکھا اور زہد  
نے اسے کثیر سے مقید کیا (زیادہ چلنا کہا)۔ اور یہی وجہ  
ہے جیسا کہ طبر میں اسے بطور توقع کہا اور بحسب میں  
اس پر جزم کیا اس لئے کہ وہ قدم دو قدم چلنے سے  
زہد تھا۔ اور علامہ رشادی نے علامہ مقدسی سے  
نقل کیا کہ انہوں نے فرمایا، میرا خیال ہے کہ اس  
کے لئے چالیس قدم مقرر ہیں تو اس پر غور  
کر لیا جائے۔

**فہ:** مسئلہ جماع یا احتلام پر سونے چلنے پھرنے یا پیشاب کرنے کے بعد جو آدمی بلا شہوت نکلتا اس سے  
غسل نہ ہوگا اور چلنے کی بعض نے چالیس قدم تعداد بتائی، اور صحیح یہ ہونا چاہئے کہ جب اتنا چل لیا جس سے اطمینان  
ہو گیا کہ پہلی منی کا بقیہ ہوتا تو شکل چلتا اس کے بعد بلا شہوت نکلی تو غسل نہیں۔

**اقول** هذا ما عيت بعضهم  
 في الاستبراء وقال بعضهم يزيده  
 بعد اربعين سنة بكل سنة  
 خطوة وهو كما ترى ناشئ عن  
 منزع حس فكنت المعنى انقل  
 واسرع نزولاً ويظهر في  
 ان يفوض اليه ما رأى  
 المستل به كما هو دأب امامنا  
 رضي الله تعالى عنه في  
 امثال المقام اعلم يعلم من  
 نفسه ان انقطع سادة الزائل  
 بشهوة ولو كانت له بقية  
 لخروج كيف وامر الطباية  
 تختلف وهذا ما صححه  
 في الاستبراء كما في الحلية  
 وغيرها وقيد مسألة  
 الخروج بعد البول في عامة

**اقول** یہ وہ ہے جو بعض حضرات نے  
 استبراء میں مقرر کیا ہے (استبراء پیشاب کے  
 بعد بعض طریقوں سے اس بات کا اطمینان حاصل  
 کرنا کہ اب قطرہ نہ آئے گا ۱۲ م) اور بعض نے کہا  
 چالیس سال کی عمر کے بعد ہر سال ایک قدم کا  
 اضافہ کرے۔ یہ خیال جیسا کہ پیشین نظر ہے ایک  
 اچھی بنیاد سے پیدا ہوا ہے لیکن منی زیادہ تقصیل  
 اور زائل ہونے میں زیادہ سریع ہوتی ہے۔  
 اور میرا خیال یہ ہے کہ اسے خود جہتاً کی رائے کے  
 سپرد کیا جائے جیسا کہ اس طرح کے معام میں  
 ہمارے امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہی دستور ہے  
 یعنی اسے خود اطمینان ہو جائے کہ شہوت سے  
 جدا ہونے والی منی کا مادہ ختم ہو گیا اور اگر کچھ بقیہ  
 ہوتا تو نکل آتا۔ یہ کیوں نہ رکھا جائے جب کہ  
 طبیعتیں مختلف ہوتی ہیں اور استبراء میں بھی  
 علما نے اسی کو صحیح قرار دیا ہے جیسا کہ علیہ وغیرہ میں  
 ہے۔ پیشاب کے بعد منی نکلنے کے مسئلہ میں

**ف** مسئلہ پیشاب کے بعد مرد پر استبراء واجب ہے یعنی وہ افعال کرنا جس سے اطمینان ہو جائے کہ  
 قطرات نکل چکے اب نہ آئیں گے مثلاً کھنکھارنا یا ٹھنڈا پانی پر ران رکھ کر عضو کو دھانا وغیرہ۔ اس میں ٹھنڈے  
 کی مقدار بعض نے چالیس قدم رکھی بعض نے یہ کہ چالیس برس کی عمر تک اسی قدر اور زیادہ پر فی برس ایک قدم اور  
 اور صحیح یہ کہ جہاں تک میں اطمینان حاصل ہو خواہ چالیس سال سے کم یا زائد۔  
**ف** : قطفیل علی العلامة المقدسہ والشافی۔

**ف** : مسئلہ وہ جو مسئلہ گزرا کہ پیشاب کے بعد منی اُترے تو غسل نہیں اس میں یہ شرط ہے کہ اس  
 وقت شہوت نہ ہو ورنہ یہ جہیز ازال ہوگا۔

الکتاب بان لا یكون ذکرہ اذ ذالک  
منتشرا والاوجب الفصل قال المحقق  
فی الفتح بعد نقله عن الظہیریۃ  
هذا بعد ما عرفت من اشتراطه وجود  
الشہوة فی الانزال فیہ نظر<sup>للمحقق</sup>، وکتبت  
علیہ ما نصہ فان مجرد الانتشار  
لا یستلزم الشہوة الاثریۃ الانتشار  
بما یحصل باجتماع البول حتی للطفل  
وانه یبقی مدة ما لحقت بعد الانزال مع  
عدم شہوة اقوال والجواب  
ان المراد هو الشہوة و وقع  
التعبیر باللائز مرسلۃ او ما کتبت۔  
قال المحقق بخلاف ما روی  
عن محمد فی مستیظ وجب ماء و  
لہیت ذکر احتلاما ان کانت ذکرة  
منتشرا قبل النوم لا یجب والا فلیجب لانه  
بناء علی انه منی عن شہوة  
لکن ذهب عن خاطر<sup>للمحقق</sup> آہ۔

عامہ کتب نے یہ شرط رکھی ہے کہ اس وقت ذکر منتشر  
نہ ہو ورنہ غسل واجب ہوگا اسے محقق علی الاطلاق  
نے فتح القدر میں تفسیر سے نقل کرنے کے بعد لکھا  
یہ محل نظر ہے اس لئے کہ معلوم ہو چکا کہ انزال میں  
شہوت کا وجود ہونا شرط ہے الخ — اس کے  
حاشیہ پر میں نے یہ لکھا، کیوں کہ صرف انتشار و شہوت  
کو مستلزم نہیں۔ انتشار تو بار بار پیشاب اکٹھا  
ہونے سے بھی ہو جاتا ہے یہاں تک کہ بچے کو  
بھی — اور انزال کے بعد بھی خامی دیر تک باقی  
رہ جاتا ہے یا جو دیکہ شہوت ختم ہو چکی —  
میں کہتا ہوں بواب یہ ہے کہ مراد شہوت ہی ہے  
اور قسما محال لازم سے تعبیر ہوئی ہے اہ میرا حاشیہ ختم۔  
اے محقق حق لکھتے ہیں، بخلاف اس کے  
جو امام محمد سے مروی ہے کہ بیدار ہونے والا پانی  
دیکھے اور اسے احتلام یاد نہیں، اگر سونے سے  
پہلے ذکر منتشر تھا تو غسل واجب نہیں، ورنہ واجب  
ہے — اس لئے کہ انہوں نے اس حکم کی بنیاد  
اس پر رکھی ہے کہ اسے منی شہوت سے نکلی مگر  
اسے خیال نہ رہا۔ اہ۔

فت: تطفل علی الفتح۔

۱۔ فتح القدر کتاب الطہارة فصل فی الغسل مکتبہ نوری رضویہ سکھر ۵۳/۱  
۲۔ حاشیہ امام احمد رضا علی فتح القدر کتاب الطہارة فصل فی الغسل قلی فوطی ص ۳  
۳۔ فتح القدر کتاب الطہارة فصل فی الغسل مکتبہ نوری رضویہ سکھر ۵۳/۱



## اقول لم يصل الى فهمه

قاصر ذهني فانت محل الاستشهاد  
 قوله ان كانت ذكره منتشرا قبل  
 النوم لا يجب بناء على ان المذی  
 المرفق بعد التيقظ يحال عليه  
 كمافي الخاتمة وعامة الكتب  
 ولفظ الامام قاضی خان  
 لانه اذا كانت منتشرا قبل النوم فما  
 وجد من البلة بعد الانتباه يكون  
 من اثار ذلك الانتشار فلا يلزمه  
 الفصل الا ان يكون اكبر ما يهانه مني الى  
 ومعلوم ان المذی لا يكون من اثار  
 انتشار بغير شهوة فكما طلق محمد  
 الانتشار واراد الشهوة وتبعه العامة  
 على ذلك فكذا في قولهم هناد  
 جواب المعقق لا يمسه فليست اصل  
 قال المعقق ومحمل الاول  
 (اعب ما من عن الظهيرية) انه وجد  
 الشهوة بيدل عليه تعليقه  
 في التجنيس بقوله لان  
 في الوجه الاول يعني حالة

ف ، تطفل آخر عليه۔

اقول ان کے فہم تک میرے ذہن  
 قاصر کی رسائی نہ ہو سکی ، اس لئے کہ محل استشہاد  
 یہ قول ہے کہ اگر سونے سے پہلے ذکر منتشر تھا  
 تو غسل واجب نہیں ، اس خیال پر کہ بیدار  
 ہونے کے بعد دیکھی جانے والی ذی اسی کے  
 حوالہ کی جائے گی۔ جیسا کہ خانہ اور عامر کتب  
 میں ہے۔ امام قاضی خاں کے الفاظ یہ ہیں ،  
 اس لئے کہ جب سونے سے پہلے ذکر منتشر تھا تو  
 بیدار ہونے کے بعد جو ذی پائی محض اسی انتشار  
 کے اثر سے ہوگی تو اس پر غسل واجب نہ ہوگا  
 مگر یہ کہ اس کا غالب گمان یہ ہو کہ وہ منی ہے  
 اور معلوم ہے کہ ذی بغير شهوة انتشار کے اثر  
 سے نہیں ہوتی تو جس طرح امام محمد نے انتشار  
 کہا اور شهوة مراد لی اور اس میں عامر مصنفین  
 نے ان کا اتباع کیا ویسے ہی ان حضرات کے  
 قول میں یہاں ہے اور حضرت محقق کے جواب کہ  
 اس سے کوئی تعلق نہیں۔ تو اس میں تامل  
 کی ضرورت ہے۔ آگے حضرت محقق نے  
 فرمایا ، اول (وہ جو ظہیر کے حوالہ سے گزرا)  
 کا مطلب یہ ہے کہ اس نے شهوة پائی اس کی  
 دلیل یہ ہے کہ تجنيس میں اس کی تعلیل ان الفاظ

الانتشار وحيد المخرج والانفصال  
على وجه الدقة والشهوة  
وتبعه في البحر، قال الشامي  
بعد عزوة للبحر عبارة  
المحيط كما في المحلّية رحيل  
بال فخرج من ذكره من ان  
كان منتشر افعليه الفصل لان  
ذلك دلالة خروجيه عن  
شهوة ام.

اقول واياك انت تتوهم  
من تعقبيه كلام العربيه انه  
يريد به الاخذ على البحر والفتح  
في اشترط وجد انت شبهة لان  
المحيط يعني الرضوي اذ منه نقل في  
لمحلية جعل نفس الانتشار دليل الشهوة  
وذلك لان فيه نظرا ظاهرا لمن احاط  
بما قد منا من الكلام وانما ملحق الامام  
راضى الدين السرخسي في  
هذا القول عندي والله تعالى اعلم  
الايمان الى جواب عن سؤال  
اختلف ببال وهو ما  
اقول انت الجنابة قضاء الشهوة

میں پیش کی ہے: اس لئے کہ پہلی صورت —  
یعنی حالت انتشار — میں حسّت اور شہوت کے  
طور پر مٹی کا جُدا ہونا اور نکلنا پایا گیا ہے۔ اور  
بحر میں اسی کا اجتماع ہے۔ علامہ شامی نے  
بحر کا حوالہ پیش کرنے کے بعد لکھا، محیط کی عبارت،  
جیسا کہ علیہ میں ہے، اس طرح ہے: ایک مرد  
نے پیشاب کیا پھر اس سے مٹی نکلی اگر ذکر منتشر تھا تو  
اس پر غسل ہے اس لئے کہ یہ مٹی کے شہوت سے  
نکلنے کی دلیل ہے۔

اقول ہرگز وہم نہ ہو کہ عبارت بحر  
کے بعد یہ عبارت، مگر علامہ شامی بحر و فتح پر  
شہوت پائے جانے کی شرط لگانے کے معاصط  
میں گرفت کرنا چاہتے ہیں کہ محیط — یعنی محیط رضوی  
کیونکہ علیہ میں اسی سے نقل کیا ہے۔ نے تو خود  
انتشار ہی کو دلیل شہوت قرار دیا ہے۔ وہ اس  
لئے کہ اس سے ان پر گرفت ماننے میں نظر ہے  
جو چارے کلام سابق سے آگاہی رکھنے والے  
پر ظاہر ہے۔ میرے نزدیک اس کلام سے  
امام رضی الدین سرخسی کا صلیح نظر۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
— ایک سوال کے جواب کی طرف اشارہ ہے۔  
یہ سوال جو میرے دل میں آیا ہے اس طرح ہے،  
اقول جنابت ازال سے قضاء شہوت کا

بالانزال كما في الفتح والحلية و  
 البهر وشتات ما بينه وبين مجرد  
 مقارنته الشهوة لنزول من فائ  
 الانزال الذي تقضي به الشهوة يعقب  
 الفطور وزوال الشهوة ولا مانع لان  
 ينفصل من من مقرة بدون شهوة  
 بعد ما بال ثم ينتش الرجل قليلا  
 فينتش فينزل هذا المنفصل  
 بلا شهوة مع شهوة فلا يورث  
 فتورا ولا تكسرا فيكون قد خرج  
 حين الشهوة ولم يكن جنابة  
 لعدم قضاء الشهوة به فادفع  
 الى الجواب وتقريره على  
 ما اقول انا لا ننكر ان المنى  
 قد ينفصل بدون شهوة  
 ولا نقول ان الشهوة هو  
 السبب المتعين له لكن  
 المسبب لعدة اسباب اذا وجد  
 ووحيد معه سبب له فانما  
 يحال على هذا الموجد ولا  
 يلتفت الى انه لعله حصل بسبب  
 آخر كما قال الامام  
 رحمه الله تعالى عنه  
 في حيوان وحيد في  
 البؤميتا ولا يدري متى

تام ہے۔ جیسا کہ فتح، علیہ اور بحر میں ہے۔  
 انزال سے قصائے شہوت، اور نزول منی کے ساتھ  
 شہوت کی صرف متعارفت و معیت دونوں میں بڑا  
 فرق ہے۔ اس لئے کہ جس انزال سے قصائے  
 شہوت کا وقوع ہوتا ہے اس کے بعد فتور اور  
 زوال شہوت کا ظہور ہوتا ہے، اور یہ ہو سکتا ہے  
 کہ پیشاب کے بعد کوئی منی اپنے مستقر سے بلا شہوت  
 جدا ہو پھر آدمی میں کچھ نشاط پیدا ہو تو انتشار  
 ہو جائے پھر یہ بلا شہوت جدا ہونے والی منی شہوت  
 کے ساتھ ساتھ اتر آئے اور اس سے نہ کوئی فتور  
 پیدا ہو نہ کوئی شکستل آئے تو ہو گا یہ کہ منی حالت  
 شہوت میں باہر آتی ہے اور جنابت نہیں کیونکہ  
 اس سے قصائے شہوت واقع نہیں۔ تو  
 صاحب تحیط نے اس سوال کے جواب کی طرف  
 اشارہ فرمایا۔ اور تقریر جواب اس طرح ہوئی،  
**اقول** جیسا کہ اس سے انکار نہیں کہ منی کبھی بغیر شہوت  
 کے بھی جدا ہوتی ہے اور نہ ہی ہم اس کے قائل ہیں  
 کہ شہوت ہی اس کا سبب معین ہے۔ لیکن جو  
 امر کسی اسباب کا مسبب ہے جب اس کا وجود ہو  
 اور اس کے ساتھ اس کا کوئی ایک سبب بھی  
 موجود ہو تو اسے اسی سبب موجود کے حوالہ کیا جائیگا  
 اور اس طرف التفات نہ ہو گا کہ ہو سکتا ہے وہ  
 کسی اور سبب سے وجود میں آیا ہو۔ جیسا کہ  
 حضرت امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اس حوالہ سے  
 متعلق ارشاد ہے جو کنوئیں میں مردہ ملا اور پتہ نہیں

وقم يحال موته على الماء ولا  
يقال لعله مات بسبب آخر والحق فيه  
ميتا فاذا نزل عند الشهوة  
كان ذلك دالة خروجه  
عن شهوة فاوجب الغسل اما  
حديث تعقيب الفتور فانما  
ذلك في كمال الانزال الا ترى  
كيف اوجب الشارع الغسل  
بمجرد ايلاج حشفة نظرا  
الى كونه مظنة الانزال مع انه  
لا يعقبه الفتور بل ربما يزيد  
الانتشار فكذلك ينبغي ان يفهم  
هذا المقام والله تعالى ولي  
الانبياء۔

العاشر في تعريف الجنابة  
قد علمت ما افاده الفتح  
وتبعه الحلي والبحر

اقول وظاهر لك مما قررنا  
ان ما يعطيه ظاهره غير مراد  
والدليل انها الانزال عن شهوة  
ثم الحق انه تعريف بالسبب

اس میں کب واقع ہوا تو اس کی موت کو آب ہی  
کے حوالہ کیا جائے گا اور یہ نہ کہا جائے گا کہ ہر سکتا  
ہے وہ کسی اور سبب سے مراد ہو، اور مراد اس  
میں ڈال دیا گیا ہو۔ تو جب وقت شہوت انزال  
ہوا تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ اس منی کا نکلنا  
شہوت ہی سے ہے اس لئے غسل واجب ہوا۔  
رہی اس کے بعد سستی اور فتور آنے کی بات  
تو وہ کمال انزال میں ہے شریعت نے محض اوائل  
حشفہ سے غسل کیسے واجب کیا؟ اسی پر نظر کرتے  
ہوئے کہ یہ مظنہ انزال ہے باوجود اسے کہ اس  
کے بعد غسل و فتور نہیں ہوتا بلکہ بار بار انتشار میں  
اضافہ ہو جاتا ہے۔ اسی طرح اس مقام کو  
بجھنا چاہئے اور خدا سے برتر ہی مالک فضل و  
احسان ہے۔

دسویں تنبیہ۔ تعریف جنابت سے  
متعلق۔ اس بار سے میں ابھی وہ معلوم ہوا جو  
صاحب فتح نے افادہ کیا اور علی و بحر نے جس میں  
ان کا اتباع کیا

اقول تم پر ہماری تقریر سے واضح ہو گیا ہو گا  
کہ ان کا ظاہر کلام جو معنی ادا کر رہا ہے وہ مراد  
نہیں اور بہتر یہ کہنا ہے کہ جنابت شہوت  
سے انزال کا نام ہے۔ پھر حق یہ ہے کہ یہ

ولا تطفل على الفتح والحلية والبحر

ولا بحث تعريف الجنابة۔  
ولا تطفل آخر عليها۔

وَيَسْتَفَادُ مِنْ نَهَايَةِ ابْتِغَاءِ الْأَشْيَاءِ  
وَجُوبِ الْغُسْلِ بِجَمَاعٍ أَوْ خُرُوجِ  
مَنْفٍ۔

أَقُولُ وَأُطْلِقُ عَنْ قَيْدِ الشَّهْوَةِ  
بِنَاءً عَلَى مَذْهَبِهِ السَّافِي ثُمَّ هَذَا  
تَعْرِيفٌ بِالْحُكْمِ وَحَقِّ الْحَدِّ  
لَهَا مَا أَقُولُ أَنَّهَا وَصْفٌ  
حَكْمِيٌّ أَعْتَبَرَهُ الشَّرْعُ قَانِئًا  
بِالْمَكْلَفِ مَا نَعَالَهُ عَنْ تَلَاوُفِ  
الْقِرَآنِ إِذَا خَرَجَ مِنْهُ وَلَوْ حَكْمًا مَنِ  
نَزَلَ عَنْهُ بِشَهْوَةٍ، فَقَوْلِي وَلَوْ حَكْمًا  
لَا دَخَالَ ادِّخَالَ الْحَشْفَةِ بِشَرْطِهِ  
وَقَوْلِي نَزَلَ عَنْهُ بِشَهْوَةٍ لِإِخْرَاجِ  
الْمَرْأَةِ مَنْفٍ خُرُوجًا عَنْ  
فَرْجِهَا فَإِنَّهَا لَا تَجْزِبُ بِهِ  
وَأَمَّا اجْتِنَابُهَا بِالْإِيْلَاجِ  
بَلْ قَدْ يَخْرُجُ مِنْهَا  
وَلَا تَجْزِبُ أَصْلًا كَمَا إِذَا  
أُولِجَ نَمْفٌ حَشْفَةً فَا مَنِ  
قَدْ خَلَّ الْمَنْفُ فَرْجَهَا  
فَخَرَجَ وَلَمْ أَقْلِ الْمَنْفَ غَايَةً

سبب کے ذریعہ تعریف ہے (یعنی ازال سبب  
جنابت ہے خود جنابت نہیں ۱۲م) اور نہایت  
ابن اثیر سے یہ تعریف مستفاد ہوتی ہے جنابت  
جماع یا خروج منی سے وجوب غسل کا نام ہے۔  
أَقُولُ اس میں انھوں نے اپنے مذہب  
شافعی کی بناء پر شہوت کی قید نہ لگائی۔ پھر  
یہ حکم کے ذریعہ تعریف ہے (یعنی وجوب غسل  
حکم جنابت ہے خود جنابت نہیں ۱۲م) اور اس کی  
کما حقہ تعریف یہ ہے، أَقُولُ جنابت ایک  
حکم و صفت ہے جسے شریعت نے مکلف کھنڈ  
قائم، اس کے لئے تلاوت قرآن سے مانع مانا،  
جب کہ اس سے اس منی کا خروج ہو جو اس سے  
شہوت کے ساتھ اتری، اگرچہ یہ خروج حکماً  
ہی ہو۔ "اگرچہ حکماً" میں نے اس لئے کہا کہ ادخال  
حشفہ کی صورت بھی اس کی مقررہ شرطوں کے  
ساتھ، اس تعریف میں داخل ہو جائے۔ اور  
میں نے کہا "اس سے شہوت کے ساتھ اتری"  
تاکہ وہ صورت اس تعریف سے خارج ہو جائے  
جب عورت کی شرم گاہ سے زوج کی منی باہر آئے  
کیوں کہ عورت کے لئے اس سے جنابت ثابت  
نہیں ہوتی، اگرچہ ادخال سے وہ جنابت والی  
ہو جاتی ہے۔ بلکہ ایسا بھی ہوگا کہ زوج کی منی

۱۔ تفضل علی ابن الاثیر۔

۲۔ مسئلہ زوج کی منی اگر عورت کی فرج سے نکلے تو اس پر وضو واجب ہوگا اسکے سبب غسل نہ ہوگا۔

استعمال العزیز کما قال  
الفتح والبحر وغیرہما فی  
حد الحدیث اذ لا حاجة  
الیہ فان نوال المنع بسوال  
المانع مما لا حاجة الی  
التنہیہ علیہ فضلا عن  
الاحتیاج الی اخذ فی الحد  
فافہم

واقصرت صایمہم بہا علی  
التلاوة لعدم الحاجة الی استیعاب  
الممنوعات فی التعریف  
وانما ذلک عند تعریف  
الاحکام۔

اقول والحاجة الی ذکرہ  
اخراج نجاسة النہی الحقيقية و  
حکم البلوغ بادل انزال  
المصبوب واخترت القرأت

عورت سے نکلے اور عورت جنابت زدہ بالکل نہ ہو  
مثلاً اس نے نصت حشفہ داخل کیا پھر باہر اس سے  
منی نکلی عورت کی شرم گاہ میں چلی گئی پھر باہر آئی۔  
اور میں نے "الی غایۃ استعمال السریل" نہ کہا جیسا  
کہ فتح و بحر وغیرہما میں حدیث کی تعریف میں کہا ہے  
(یعنی یہ کہ شریعت نے اس وصف کو مانع قرار دیا ہے  
جب تک کہ مکلف اس وصف کو زائل کرنے والی  
چیز استعمال نہ کرے، مثلاً غسل یا تیمم جنابت نہ کرے)۔  
اس لئے کہ یہ کہنے کی کوئی ضرورت نہیں کیوں کہ مانع ختم  
ہو جانے سے مانعت کا ختم ہو جانا خود ہی ظاہر ہے  
اس پر تو تنبیہ کی حاجت نہیں، کسی تعریف میں  
اسے داخل کرنے کی حاجت کیا ہوگی؟ اسے سمجھ لو۔  
جنابت کی وجہ سے شرعاً جو چیزیں منوع ہو جاتی  
ہیں ان میں صرف تلاوت کے ذکر پر میں نے اکتفا  
کی اس لئے کہ تعریف کے اندر ممنوعات کا احاطہ  
کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔ یہ ضرورت تو احکام  
بتانے کے وقت ہے (کہا جاسکتا ہے کہ مانع  
تلاوت ہونے کا ذکر کرنے کی بھی کیا حاجت؟ اس کے  
جواب میں کہا ۱۲م)۔

اقول اس کے ذکر کی حاجت یہ ہے  
کہ منی کی نجاست حقیقیہ تعریف سے خارج ہو جائے  
اور بچے کے پہلی بار انزال سے ہی اس کے لئے بلوغ  
کا حکم ہونا ثابت ہو جائے۔ اور میں نے مانع نماز

فہ تطفل علی الفتح والبحر وغیرہما۔

عن قربات الصلوة لانت المنع  
منها لا يحتجب بالحدث الاكبر  
ولم اقل قانما بظاہر بدن  
المكلف كـ يصح الحمل على  
كل معيني الحدث ما يتجزى  
منه وهم النجاسة الحكيمة  
القائمة بسطوح الاعضاء الظاهرة  
وما لا وهو تلبس المكلف بها  
كما بينته في الطرس  
المعدل في حد الماء المتصل  
ولو قلته لاخص بالاول.

**اقول** وبه ظہر انت في حد  
الحدث المذكور في الحلية انه  
الوصف الحكي الذي اعتبر الشارع  
قيامه بالاعضاء سيما عن  
النجاسة والحيض والنفاس  
والبول والغائط وغيرهما

ہونے کے بجائے مانع مملکت ہونا اختیار کیا اس لئے  
کہ نماز سے حماقت حدیث اکبر کے ساتھ خاص نہیں۔  
میں نے (قائم بکلف کہا) "مکلف کے ظاہر بدن  
کے ساتھ قائم نہ کہتا کہ حدیث کے دونوں معنوں  
پر محمول کرنا صحیح ہو سکے۔ حدیث کا ایک معنی تو وہ ہے  
جس کی تجزی اور انقسام ہو سکتا ہے۔ یہ وہ  
نجاست حکمہ ہے جو ظاہری اعضا کی سطحوں سے  
مکلی ہوئی ہے (اس کی تجزی مثلاً یوں ہو سکتی ہے  
کہ بعض اعضا دھو لئے ان سے نجاست حکمہ دور  
ہو گئی اور بعض دیگر پر باقی رہ گئے ۱۲ م) اور ایک  
معنی وہ ہے جس کی تجزی نہیں ہو سکتی۔ وہ ہے  
مکلف کا اس نجاست حکمہ سے تلبس ہونا (بعض  
اعضا کے اٹنے سے خلعت کی ناپائی کا حکم ختم نہیں  
ہوتا جب تک کہ مکمل طور پر ظہیر نہ ہو جائے۔ سبب  
دھونے کے بعد ہی وہ پاک کہلائے گا اسی طرح تیمم  
کی صورت میں ۱۲ م) جیب کہ میں نے اُسے الطرس  
المعدل فی حد الماء المستعمل میں بیان  
کیا ہے۔ اگر میں قائم بظاہر بدن مکلف کہہ دیتا  
تو یہ تعریف صرف معنی اول کے ساتھ خاص ہو جاتی۔  
**اقول** اسی سے ظاہر ہوا کہ حدیث کی  
درج ذیل تعریف جو صاحب حکمہ نے کی ہے اس  
میں کھلا ہوا تسامح ہے وہ دیکھتے ہیں، حدیث وہ  
وصف حکمہ ہے شارح نے "اعضا کے ساتھ جس کے  
قائم ہونے کو جنابت، حیض، نفاس، پیشاب،  
یاغائز اور ان دونوں کے علاوہ فواقض وغیرہ کا مستقبل

مانا ہے اور اس وصف کے ساتھ نماز اور ان چیزوں کے قریب جانے سے روکا ہے جو نماز کے معنی میں ہیں اس حالت میں کہ یہ وصف جس کے ساتھ لگا ہے اس سے لگا ہوا ہو یہاں تک کہ وہ چیز استعمال کرے جس سے شارع اس وصف کو زائل مانے لگا۔

تسلیح اس طرح کہ حدث کو جنابت کا مسبب قرار دیا ہے حالانکہ خود جنابت ایکہ حدث ہے۔ حدث اکبر یہ آب اگر یہ توجیہ کی جائے کہ یہ تعریف حدث بمعنی تلبس کی ہے اور جنابت سے مراد وہ نجاست حکمہ ہے (جو اعضاء میں لگی ہوئی ہے) اور بعد نہیں کہ یہ کہا جائے کہ جنابت سے مکلف کا تلبس انس نجاست حکمہ کے موجود ہونے کا

مسبب ہے  
میں کہوں گا یہ توجیہ صاحب علیہ کے الفاظ اعضاء کے ساتھ قائم سے رو ہو جاتی ہے کیوں کہ اعضاء کے ساتھ قائم تو وہی نجاست حکمہ ہے، مکلف کا اس سے تلبس اعضاء کے ساتھ قائم نہیں۔ تو اس سے مفر نہیں کہ تعریف میں نماز کا ارتکاب مانا جائے اور جنابت سے مراد وہ منیٰ لی جلتے جو شہوت سے اُتری ہو۔

تھا اقول اس تعریف کے مانع ہونے میں ایک اور غلط ہے۔ وہ اس طرح کہ ان کی عبارت "والحيض والنفاس" میں "واو" بمعنی "ف" تطفل اُخر علیہا۔

من نواقض الوضوء ومنع من قربان  
الصلوة وما فـ معناها معه  
حال قیامہ بمن قیام بہ الف  
غایۃ استعمال ما یعتبره نواقض  
یہ اہ۔

فما  
قما ملاحظہ الف جعل الحدث  
مسبباً عن الجنابة بل هی نفسہا  
احد المحدثین فانت وجد بان الحد  
للحدث بمعنی التلبس والامر  
بالجنابة تلك النجاسة الحکمیة و  
لا بعد انت یقال انت تلبس بها  
مسبب عن وجودها۔

قلت یدفعہ قوله رحمه الله  
تعال قیامہ بالاعضاء فالقائم  
بہا ہی النجاسة الحکمیة دون  
تلبس المكلف بہا فلا صحیح الا انت  
یرتکب المحبان فـ الحد  
فیراد بہا المنع النازل عن  
شہوة۔

ثم اقول غلط اخر ما نعیتہ  
فانت الواو انت فـ قوله والحيض  
والنفاس الزی بمعنی او فی شمل  
فـ تطفل علی الخلیة۔

سہ علیہ الخلی شرح نیزۃ المصلی



التعريف الوصف الحكمي الذي  
يقوم بالاعضاء عند تلوثها بنجاسات  
الحيض وما بعده الحقيقة فانهما  
ايضا تمتع من قربان الصلوة<sup>۱</sup>  
وكونها نجاسات حقيقية لا ينافي  
كون الوصف الذي يحصل للاعضاء  
بها حكم كما حققه المحقق حيث  
اطلق اذ يقول في الفتح من بحث  
الماء المستعمل معنى الحقيقة  
ليس الاكون النجاسة موصوفا  
بها جسم محسوس متقل بنفسه  
عن المكلف وليس التحقق لنا من  
معناها سوى انها عتب شرعي  
منه الشارع من قربان الصلوة  
والسجود حال قيامه لم يقام  
به الغاية استعمال الماء فيه  
فاذا استعمله قطع ذلك الاعتبار  
حاصل ذلك ابتلاء لمطاعة فاما ان  
هناك وصفا حقيقيا عقليا او محسوسا  
فلا ومن ادعاء لا يقدر في  
اياته على غير الدعوى فلا يقبل  
ويبدل على انه اعتبار اختلافه  
باختلاف الشوائب لا ترى ان  
الخمس محكوم بنجاسته في  
شريعتنا وبطهارته في غيرها

اؤ (یا) ہے تو یہ تعریف اس وصف حکمی کو بھی شامل  
ہوگی جو حیض اور اس کے بعد ذکر شدہ چیزوں کی  
نجاست حقیقیہ سے اعضا کے آلودہ ہونے کے  
وقت اعضا کے ساتھ قائم ہو۔ اس لئے کہ یہ  
بھی نماز وغیرہ کے قریب جانے سے مانع ہے۔  
اور ان کا نجاست حقیقیہ ہونا اس کے منافی نہیں  
کہ ان سے اعضا کو حاصل ہونے والا وصف  
حکمی ہو۔ جیسا کہ محقق علی الما اطلاق نے اس کی  
تحقیق فرمائی ہے، وہ فتح القدر بحث مائے استعمال  
میں لکھتے ہیں، حقیقہ کا معنی صرف اس قدر ہے  
کہ مکلف سے جدا ایک مستقل محسوس جسم اس نجاست  
سے متصف ہے اور ہمارے لئے اس کا معنی بس  
اشباحی محقق ہے کہ ایک اعتبار شرعی ہے کہ جس  
کے ساتھ وہ قائم ہے اس سے قائم ہوتے ہیں  
شارع نے اسے نماز و سجدہ کے قریب جانے  
سے روکا ہے یہاں تک کہ اس میں پانی کا استعمال  
کرے، جب پانی استعمال کر لے گا تو وہ اعتبار  
ختم ہو جائے گا۔ یہ سب اطاعت کی آزمائش  
کے لئے ہے، لیکن یہ کہ وہاں کوئی عقل یا محسوس  
وصف حقیقی ہے تو ایسا نہیں۔ جو اس کا  
مدعی ہو وہ اس کے ثبوت میں دعویٰ سے زیادہ  
کچھ پیش نہیں کر سکتا۔ اس لئے یہ قابل قبول نہیں۔  
اور اعتبار ہونے کی دلیل یہ ہے کہ شریعتوں کے  
مختلف ہونے سے یہ مختلف ہوتا رہا ہے۔ دیکھئے  
ہماری شریعت میں شراب کی نجاست کا حکم ہے اور

فعلہا انہا لیت صوب اعتبار  
شرع الزم معہ کذا  
الح غایۃ کذا ابتلاء  
ولا عطر بعد عروس۔

دوسری شریعت میں اس کی طہارت کا حکم رہا ہے تو  
معلوم ہوا کہ یہ نجاست صرف ایک اعتبار شرعی ہے  
جس کے ساتھ شریعت نے آزمائش کے لئے فلاں  
چیز فلاں حد تک لازم فرمائی ہے۔ ا۔۔۔ ولا عطر  
بعد عروس۔ (اس صاف تصریح کے بعد مزید  
توضیح و اثبات کی حاجت ہی نہیں ۱۲)۔

گیارھویں تنبیہ: پیشاب وغیرہ کے بعد  
بلا شہوت نکلنے والی منی فصل واجب نہ ہونے کی  
تعلیل امام نسفی رحمہ اللہ تعالیٰ کی مصنفی میں واقع ہوئی  
کہ وہ مذی ہے، منی نہیں ہے۔ اس لئے کہ پیشاب  
نفسہ اور چلانا مادہ شہوت قطع کر دیتا ہے۔ ا۔۔۔  
اسے بحر میں نفل کر کے برقرار رکھا۔

اقول یہ واضح طور پر محل نظر ہے۔ اس لئے  
کہ منی کی صورت مذی کے لئے کسی نہیں ہوتی۔  
اور امام سرسوف رحمہ اللہ تعالیٰ کے کلام یہ سب  
مادہ شہوت کو قطع کر دیتے ہیں، میں نکلا ہوا تسامح  
ہے۔ یہ چیزیں صرف جہا ہونے والی منی کا مادہ  
منقطع کر دیتی ہیں تو ان کے باعث اس بات سے  
اطمینان ہو جاتا ہے کہ ان کے بعد نکلنے والی چیز  
اس منی کا بقیر حصہ ہو جو شہوت کے ساتھ اُتری تھی۔  
اور یہی مسئلہ کی صحیح تعلیل ہے جیسا کہ تبیین وغیرہ

المجادی عشر عدم وجوب الغسل  
بمنی خسر بعد البول و نحوه من  
دون شہوة وقم تعلیلہ فی مصنفی  
الامام النسفی رحمہ اللہ تعالیٰ بانہ مذی  
ولیس بمنی لان البول وانوم والمشی یقطع مادة  
الشہوة لا نقلہ فی البحر و اقر۔

اقول وفيه نظرون حرف من  
صورة المني لا تكون قط للمذنب  
وفي قوله رحمه الله تعالى انها تقطع  
مادة الشهوة قسما متحدا واضحا  
انما تقطع مادة المني المتفصل  
فيؤمن بها ان يكون الخارج  
بعدها بقية منى كانت نزل  
بشهوة وهذا هو الصحيح في تعليل  
المسألة كما افادة في التبیین

۱: تطفل على المصنف والبحر۔ ۲: تطفل آخر عليهما۔

۱۵ فتح القدير كتاب الطهارة باب الماء الذي يجوز به الوضوء مكتبة نوريه رضويه سكر ۵/۱  
۱۶ البحر الرائق بحواله المصنف كتاب الطهارة ايچ ایم سعید کمپنی کراچی ۵/۱

میں اس کا افادہ کیا ہے۔ اس لئے کہ ہر منی کا نکلنا جنابت کرنے والا نہیں، بلکہ صرف وہ منی سبب جنابت ہوتی ہے جو شہوت سے اترتی ہو اور مذکورہ چیزوں سے اس کا مادہ منقطع ہو گیا۔ تو اس وقت منی کی صورت میں نکلنے والی چیز قطعاً منی ہی ہے لیکن وہ شہوت سے اترنے والی نہیں اس لئے کہ واجب غسل نہیں بخلاف امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے۔

**اگر یہ سوال ہو کہ کیا فتح العتدیر میں افادہ نہیں فرمایا ہے کہ جو بلا شہوت نکلے وہ منی نہیں۔ وہ فرماتے ہیں، منی کا بغیر شہوت ہونا تسلیم نہیں۔ اس لئے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے اس کی جو غیر کی ہے اس میں شہوت کو لیا ہے۔ ابن المنذر نے کہا ہم سے محمد بن یحییٰ نے حدیث بیان کی، انہوں نے کہا ہم سے ابو حنیفہ نے حدیث بیان کی انہوں نے کہا ہم سے عکرمہ نے حدیث بیان کی انہوں نے عبد اللہ بن موسیٰ سے انہوں نے اپنی ماں سے روایت کی، انہوں نے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مذی کے بارہ میں دریافت کیا تو فرمایا ہرگز مذی آتی ہے۔ اور مذی 'ودی' منی تین چیزیں ہیں۔ مذی یہ کہ مرد اپنی بیوی سے طاعت کرتا ہے تو اس کے ذکر پر کچھ ظاہر ہو جاتا ہے۔ وہ اپنے ذکر اور انشیں کو دھوئے اور وضو کرے، اسے غسل نہیں کرنا ہے۔ اور ودی پیشاب کے بعد آتی ہے۔ ذکر اور انشیں کو دھوئے گا**

وغیرہ فانت لیس خروج کل منی مجتنباً بل منی نزل عن شهوة وقد انقطع مادته بها فالتحريم الا ان منی منی قطعاً لکن غیر نازل عن شهوة فلا یوجب الغسل خلافاً للإمام الشافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

**فانت قلت ایس اسناد فی العتدیر اس ما نزل عن غیر شهوة لایکون منی قال رحمہ اللہ تعالیٰ کون منی عن غیر شهوة ممنوع فانت عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا حدثت فی تفسیرہا ایاء الشهوة، قال ابن المنذر حدثنا محمد بن یحییٰ حدثنا ابو حنیفہ حدثنا عکرمہ عن عبد ربہ بن موسیٰ عن امہ ایہا سألت عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا عن المذی فقالت انت کل فحصل یمذی وانه المذی والودعی والمذی فاما المذی فالرجل یلاعب امرأته فیظہر علی ذکرہ الشیء فیحصل ذکرہ وانشیہ ویتوضأ ولا یغتسل واما الودی فانه یکون بعد البول یغسل ذکرہ وانشیہ**

وَيَتَوَضَّأُ وَلَا يَغْتَسِلُ وَأَمَّا الْمَتَى فَاتَّه  
الْمَاءُ الْأَعْظَمُ الَّذِي مِنْهُ الشَّهْوَةُ  
وَفِيهِ الْغَسْلُ وَرَوَى عَبْدُ الرَّزَّاقِ  
فِي مُصَنَّفِهِ عَنْ قَتَادَةَ وَعُكْرَمَةَ نَحْوَهُ  
فَلَا يَتَصَوَّرُ مَتَى، إِلَّا مِنْ خُرُوجِهِ  
بِشَّوَّةٍ وَإِلَّا يَفْسُدُ الضَّابِطُ الَّذِي  
وَضَعَتْهُ لِمُتَيِّزِ الْمَيَاءِ لَتُعْطَى  
أَحْكَامُهَا أَحَدٌ.

قلت على تسليمه أيضا  
لا يصح جعله مذيابا بل ان كان  
قد خرج به بعد البول  
و دیا۔

عَلَّامَاتُ مَا أَفَادَ الْمُحَقِّقُ شَيْ  
تُفْرِدُ بِهِ لَا أَظُنُّ أَحَدًا سَبَقَهُ  
إِلَيْهِ أَوْ تَبِعَهُ عَلَيْهِ كَقَوْلِ التَّبْيِينِ  
قَالَ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ إِذَا حَسَذْتَ السَّمَاءَ  
فَاغْتَسِلْ وَأَنْتَ لَمْ تَكُنْ  
حَازِفًا فَلَا تَغْتَسِلْ فَاعْتَبِرْ  
الْحَذَفُ وَهُوَ لَا يَكُونُ إِلَّا  
بِالشَّهْوَةِ أَحَدٌ.

اور وضو کرے گا، غسل نہیں کرنا ہے۔ لیکن منی تو وہ  
آبِ اعظم ہے جس سے شہوت ہوتی ہے اور اسی  
میں غسل ہے۔ اور عبد الرزاق نے اپنی مصنف  
میں حضرت قتادہ سے انہوں نے مکرر سے اسی کے  
ہم معنی روایت کی ہے۔ اور شہوت کے ساتھ  
نکلے بغیر منی ہونا مقصود نہیں۔ ورنہ وہ ضابطہ  
ہی فاسد ہو جائے گا جو ام المومنین نے احکام  
بتانے کے لئے پانیوں کے باہمی امتیاز کے لئے  
وضع کیا۔

قلت (میں جواب دوں گا) اس  
کلام محقق کو اگر تسلیم کر لیا جائے تو بھی اسے (پیشاب  
وغیرہ کے بعد نکلنے والی منی کو) مذی فساد دینا  
درست نہیں۔ بلکہ اگر وہ ہو سکتی ہے تو پیشاب  
کے بعد نکلنے کی وجہ سے وہی ہو سکتی ہے۔

بلکہ وہ ازہر حضرت محقق نے جو افادہ کیا  
اس میں وہ متفرد ہیں۔ میرے خیال میں ان سے  
پہلے کسی نے یہ بات نہ کہی اور نہ ان کے بعد اس  
میں کسی نے ان کی پیروی کی۔ اور تبیین کی یہ  
جارت کلام فتح کی طرح نہیں، تبیین میں ہے،  
حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا  
جب تو پانی پھینکے تو غسل کر، اور اگر پھینکے والا  
ذہب تو غسل نہ کر۔ تو حضور نے پھینکے کا اعتبار فرمایا  
اور یہ شہوت ہی کے ساتھ ہوتا ہے۔

۱۔ فتح القدیر کتاب الطہارۃ فصل فی الغسل مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۵۳/۵۴  
۲۔ تبیین الحقائق دار الکتب العلمیہ بیروت ۶۵/۱

ليس كمشله لمن تأمل فظ  
المحذوف الدفق ولا يكوب الا بشهوة  
بخلاف نفس خروج المني كيف وقد  
نظمت الكتب عن أحرها متونها وشروحها  
وقاؤها بتقييد المني الذي يوجب  
الفعل بكونه ذا شهوة وانت هذا  
القييد احترازي وانت المني اذا خرج  
من ضربة او سقطه او حمل ثقيل  
من دون شهوة لا يوجب الفسل.

أما احتجاجة بقول أم المؤمنين  
رضي الله تعالى عنها.

في قول فيه أولا انت اعنا انما  
تريد تعريف المياه بخواصها  
اغلبية والتعريف بالخاص ما نؤثر  
لا سيما في الصدق الاول  
وثانیا ما ذا يراد بالخصا بط  
الصدق المتكلم من بجانب المياه  
او لخص او الجانين واسكن منقوض.

أما الاول فمع عدم وفائده بالمقصود  
لانت لزوم المنوية للشهوة

یہ عبارت ویسی اس لئے نہیں کہ حذف  
(پہنچنے) میں وقتی (جست کرنا) ہوتا ہے اور وہ شہوت  
ہی سے ہوتا ہے، نفس خروج منی میں ایسا نہیں۔  
اور یہ کیسے ہو سکتا ہے جب کہ متون، شروح،  
فتاویٰ تماشہ کرتا ہوں میں غسل واجب کرنے والی  
منی کے ساتھ شہوت والی ہونے کی قید لگی ہوئی ہے  
اور یہ احترازی ہے اور یہ بھی ہے کہ جب ضرب سے  
یا گرنے سے یا دوزنی چیز اٹھانے سے بل شہوت منی  
نکل آئے تو اس سے غسل واجب نہیں ہوتا۔

وہا حضرت محقق کا کلام ام المؤمنین رضی اللہ  
تعالیٰ عنہا سے استدلال اس پر چند کلام ہے۔  
**اقول**، اول ہماری ماں رضی اللہ تعالیٰ عنہا  
ان پانیوں کی تعریف ان کے اکثری خواص سے کرتی  
چاہتی ہیں اور خاص سے تعریف روا اور عام ہے  
مخصوصاً نہاد اولیٰ میں۔

ثانی مضابط سے کیا مراد ہے؟۔ پانیوں  
کی جانب سے صدق کلی، یا خاص کی جانب سے  
یا دونوں جانب سے؟ کوئی بھی درست نہیں۔  
اول اس لئے کہ ایک تو اس سے مقصد  
حاصل نہیں کیوں کہ اگر شہوت کو منی ہونا لازم بھی ہو

فـ : تفضل علی الفتح۔

فـ : مسئلہ چرٹ لگنے یا گرنے یا بوجہ اٹھانے سے منی بے شہوت نکل جائے تو غسل نہ ہوگا  
صرف وضو آئے گا۔

فـ : تفضل آخر علی الفتح۔

فـ : تفضل ثالث علیہ۔

لا یتلزم لزوم الشهوة للمنیة و انما  
الكلام فيه لا يصح في نفسه لان  
الرجل قد یمنی بالملاعبة فيكون  
هذا الانزال مذكيا ولا یوجب الغسل  
وقد یمنی بشهوة عقیب  
البول كما تقدم عن المحقق  
فيكون هذا الامناء و دیا  
ولا غسل و كلاهما خلاف  
للاجماع .

و اما الشاف فلان الانتشار  
بنظر او فكر من دون ملاعبة  
بما یورث الامناء لا یصح اذا  
كان الرجل مذكيا و هل لا یمنی  
الاعزب ابدا اذ لا مراقة یلاهیها مع  
انها قالت كل فعل یمنی فاذا لم یفسد  
الضابط بالتخلف فی المذی لا یفسد  
ایضا فی المنی .

و شالشاوه هو انظر از المعلم  
و لعل المحكمات امر المؤمنین  
راضی الله تعالی عنها لم تقل  
هو الماء الاعظم الذی من الشهوة یتلزم  
ان لا ینخرج منی الا بشهوة و انما قالت منه

تویرا سے مستلزم نہیں کو منی ہونے کو شہوت بھی لازم  
ہو اور کلام اسی میں ہے ۔ دوسرے یہ کہ خود بھی صحیح  
نہیں ( کہ جب بھی شہوت ہو تو منی بھی ہو ) اس لئے  
کہ مرد کو کبھی ملاعبت سے منی آتی ہے تویرا انزال  
مذی ہو جاتا ہے اور غسل واجب نہیں کرتا ۔ اور  
کبھی اسے پیشاب کے بعد شہوت کے ساتھ منی  
آتی ہے ۔ جیسا کہ حضرت محمدؐ سے نقل ہوا ۔  
تویرا منی ( منی آتا ) دوی قرار پاتا ہے اور غسل نہیں  
ہوتا ۔ اور دونوں ہی خلاف اجماع ہیں ( کیوں کہ  
شہوت کے ساتھ انزال اور امن قطعاً موجب غسل ہے )  
دوم اس لئے کہ بغیر ملاعبت کے نظریہ فکر  
سے بھی انتشار آکر سے بعض اوقات مذی آتی ہے ضررنا  
جب مرد زیادہ مذی والا ہو ۔ اور کیا پوری نہ رکھنے والا  
کو کبھی مذی نہیں آتی اس لئے کہ کوئی عورت نہیں جس  
سے وہ ملاعبت کرے یا د جو دے کہ انہوں نے  
فرمایا ہرگز کہ مذی آتی ہے ۔ تو جب مذی کے بارے  
میں مختلف سے ضابطہ فاسد نہیں ہوتا تو منی میں  
تخلف سے بھی فاسد نہ ہوگا ۔

ثالث اور یہی نشان زدہ نقش و نگار  
اور حکم مل ہے ۔ ام المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا  
نے فرمایا کہ یہ وہ آب اعظم ہے جو شہوت سے  
ہوتا ہے " کہ یہ لازم آئے کہ کوئی منی بغیر شہوت  
کے نہیں نکلتی ۔ انہوں نے تو فرمایا ہے ، منہ

الشهوة فانما يلزم انت لزم انت  
لكل منى دخلا في ايراث الشهوة وما  
يورث الشهوة لا يلزم ان لا يخرج  
الابها فقد يعتريه عارض  
يزيله عن مكانه بدو من  
شهوة ولا شك انت تغلق المنى  
في البدن هو الذي يولد الشهوة  
لتوجه الطبع اليه دفع تلك الفضلة  
فالمنى وان خرج لعارض بغير شهوة  
لا يخرج من انه الماء الذي  
يولد الشهوة ولا يبعد ان يكون  
لكل جزء منه دخل فيها  
لان كله فضلة و من  
المعلوم انه كلما ازداد المنى  
تزداد الشهوة۔

فقول امر المؤمنين لا يمس  
ما امر الله المحقق ولكن لا غرو  
فكل جواد كبوة وكل صام  
نبوة وآلب الله الصبة كلية الا  
لكلامه وكلام صاحب النبوة  
صلوات الله تعالى وسلامه  
عليه وعلى آله وصحبه اولى  
الافتوة ونسأل المولى سبحانه و  
تعالى عافيته وعفوه۔

الشهوة "اس سے شہوت ہوتی ہے۔ اس سے  
اگر لازم آئے گا تو یہی لازم آئے گا کہ ہر منی کو شہوت  
پیدا کرنے میں کچھ دخل ہوتا ہے۔ اور جو چیز شہوت کو  
پیدا کرنے والی ہو ضروری نہیں کہ شہوت کے ساتھ  
ہی نکلے۔ ایسا بھی عارض درپیش ہو گا جو اسے اس  
کی جگہ سے بغیر شہوت کے ہٹا دے۔ اور  
اس میں شک نہیں کہ بدن میں منی کا پیدا ہونا  
ہی شہوت کی تولید کرتا ہے کیوں کہ طبیعت اس  
فضلہ کو دفع کرنے کی جانب متوجہ ہوتی ہے۔ تو  
منی اگرچہ کسی عارض کے باعث بلا شہوت نکل  
ہو مگر اس سے باہر نہ ہوگی کہ یہ وہ پانی ہے جو  
شہوت پیدا کرتا ہے۔ اور بعید نہیں کہ اس کے  
ہر قطر کو شہوت میں کچھ دخل ہو اس لئے کہ ہر  
جز فضلہ ہی ہے۔ اور معلوم ہے کہ جب منی زیادہ  
ہوتی ہے شہوت بھی زیادہ ہوتی ہے۔

تو ام المؤمنین کے ارشاد کو حضرت محقق کی  
مراسمے کوئی مس نہیں۔ مگر تعجب کی بات نہیں  
اس لئے کہ (عرب نے کہا ہے) ہر شے شرف  
ٹھوکر بھی کھاتا ہے، اور ہر شمشیر برا ناموافق  
بھی ہو جاتی ہے، اور خدا کو اپنے کلام اور اپنے  
نبی کے کلام کے سوا کسی اور کلام کی بالکل محبت  
منظور نہیں۔ خدا سے برتر کا درود و سلام  
ہو حضرت نبی اور ان کے جراحہ و آئی و اصحاب  
پر۔ اور ہم مولا سے پاک و برتر سے اس کی  
عافیت و عفو کے طالب ہیں۔

الثانی عشر المرأة كالرجل في  
الاحتلام نص عليه محمد كما  
في مختصر الامام الحاکم الشهيد  
فان احتملت ولم تبلل لا غسل  
عليها هو المذهب كما في البحر  
والدرية يؤخذ قاله شمس الائمة  
المحواقي وهو الصحيح قاله في  
المخلاصة وعليه الفتوى قاله في  
معراج الدراية والبحر المحيطة والحلية  
والهندية وبه اتفق الفقيه ابو جعفر  
واعتمد فقيه النفس في الخانية فلا  
تعويل على ما روى عن محمد انها  
يجب عليها الغسل احتياطاً وهو  
غير رواية الاصول منه فان محمد انص  
في الاصل ان المرأة اذا احتملت  
لا يجب عليها الغسل حتى تری  
مثل ما روى الرجل كما في  
الحلية عن الذخيرة.

بارھویں تبغیہ: احتلام کے معاملے میں عورت  
بھی مرد کی طرح ہے۔ امام محمد نے اس کی تصریح فرمائی  
ہے، جیسا کہ امام حاکم شہید کی مختصر میں ہے۔ تو اگر  
عورت کو احتلام ہوا اور تری نہ دیکھے تو اس پر غسل  
نہیں۔ یہی مذہب ہے۔ جیسا کہ البحر الرائق  
و در مختار میں ہے۔ اور اسی کو لیا جائے گا، یہ  
شمس الائمہ حلوئی نے فرمایا۔ یہی صحیح ہے۔ یہ  
فلا صریح فرمایا۔ اسی پر فتویٰ ہے۔ یہ معراج الدراية  
البحر الرائق، تحفۃ، حلیہ اور ہندیہ میں کہا۔ اور اسی  
پر فقیہ ابو جعفر نے فتویٰ دیا۔ اسی پر فقیہ النفس  
نے خانیہ میں اعتماد فرمایا۔ تو اس پر اعتماد نہیں  
جو امام محمد سے ایک روایت ہے کہ اس عورت پر  
احتیاطی غسل واجب ہے۔ یہ روایت امام محمد سے  
روایت اصول کے علاوہ ہے۔ اس لئے کہ امام  
محمد نے مسوا میں نص فرمایا ہے کہ عورت کو جب  
احتلام ہو تو اس پر غسل واجب نہیں یہاں تک  
کہ اسی کے مثل دیکھے جو مرد دیکھتا ہے۔ جیسا کہ  
حلیہ میں ذخیرہ سے نقل ہے۔

۱۔ مسئلہ عورت کو اگر احتلام یاد ہوا اور جاگ کر تری نہ پائے تو مرد کی طرح اس پر بھی غسل نہیں، یہی  
مذہب ہے، اور اسی پر فتویٰ، مگر بعض مشایخ کو ام فرماتے ہیں کہ اگر خواب میں انزال ہونے کی لذت یاد ہو تو  
غسل واجب ہے۔ بعض فرماتے ہیں کہ اس وقت چت لیٹی ہو تو غسل واجب ہے، لہذا ان صورتوں میں بہتر یہ ہے  
کہ نہالے۔



**اقول** فقول المنية قال محمد  
ليس كما ينبغي وحمل الامام  
برهان الدين في تبينه هذه الرواية  
على ما اذا وجدت لذة الانزال  
ثم اختارها معلا بان مادها  
لا يكون واقفا كماء الرجل و  
انما ينزل مع صدمها  
واعتمد البغراب في  
الوجين فجزم بالوجوب  
قال وقيل لا يلزمها كالرجل

**اقول** واغرب في السراجية  
فقال عليها الغسل وبه التفت  
ابوبكر بن الفضل البخاري وعن محمد  
انه لا يجب ان يجعل الظاهر نادرا  
والنادر ظاهرا وحكم رواية  
محمد كقول الكل وجعل قول  
الكل رواية عن محمد  
ثم امت المحقق ايضا

**اقول** تو (روایت تو اور سے متعلق ام)  
غیر کا قول، قال محمد (امام محمد نے فرمایا)  
مناسب نہیں۔ اور امام برهان الدین نے اپنی کتاب  
بجنیس میں اس روایت کو اس صورت پر محمول  
کیا ہے جب عورت لذت انزال محسوس کرے۔  
پھر انہوں نے اسی روایت کو اختیار کیا یہ علت  
بیان کرتے ہوئے کہ عورت کا پانی مرد کے پانی کی طرح  
دفن اور حست والا نہیں ہوتا وہ اس کے سینے سے  
اُرتا ہے۔ اور اس پر بڑا زی نے وجہ میں  
احقاد کے وجہ غسل پر جزم کیا پھر لکھا کہ اور  
کہا گیا اس پر غسل لازم نہیں جیسے مرد پر لازم نہیں ہے۔  
**اقول** اور سراجیہ میں تو عجیب روش  
اختیار کی۔ اس میں لکھا، اس حدیث پر غسل ہے۔  
اسی پر ابو بکر بن الفضل بخاری نے فتویٰ دیا۔ اور  
امام محمد سے روایت ہے کہ اس پر غسل واجب  
نہیں ہے۔ یوں لکھ کر ظاہر الروایہ کو نادور اور  
نادر کو ظاہر بنا دیا اور امام محمد کی روایت کی  
حکایت اس طرح کی جیسے یہ تینوں ائمہ کا قول ہو  
اور جو سب کا قول تھا اسے امام محمد سے ایک روایت

ف: تطفل على السراجية۔

ف: تطفل على المنية۔

۱۔ البجنیس والمزید کتاب الطہارات مسئلہ ۱۰۲ ادارۃ القرآن کراچی ۱/ ۱۷۷  
۲۔ الفتاویٰ البزازیہ علی ہمش الفتاویٰ المنیۃ کتاب الطہارۃ الفصل الثانی فورا فی کتب غایۃ پشاور ۲/ ۱۱  
۳۔ الفتاویٰ السراجیۃ کتاب الطہارۃ باب الفصل نوکشور بکھنو ص ۳

استوجهه فی الفتح والامام  
الزبلی فی التبیین ایضا  
میل الحب اختیار رہا حیث  
قد مهاجاش صابها و اخر  
دلیلها و علیها کالتجنیس بقوله  
لاست صاءها ینزل من صدرها  
الحب رحمها بخلاف الرجل حیث  
یشترط الظهور الی ظاهر الفرج  
فی حقه حقیقة أم فهذا ما  
وجدت الأئمة فی تشدید هذه  
الروایة أما التعلیل فاقول حاصله  
ان من حب المرأة وامن کانت  
له دفت لشهادة قوله تعالی  
ماء واغت یخرج من بین  
الصلب والترائب لکن لا کمنی  
الرجل وذلک لانه ینزل من  
صلبه الحب انشیبه الی ذکره  
وهو طریق ذوعوج فلوله یندفع  
بقوة شدیده لبقی فی بعض  
الطریق بخلاف منیها فانه ینزل  
من ترائبها الحب رحمها  
وهو طریق مستقیم فکان یکفیہ

قرار دے دیا۔ پھر حضرت محقق نے بھی فتح القدر  
میں اس کو باوجہ قرار دیا ہے۔ اور قیین میں امام  
زبلی کا بھی اس کی ترجیح کی جانب میلان ہے  
اس طرح کہ جرم فرماتے ہوئے اسے پہلے ذکر کیا ہے  
اور اس کی دلیل بعد میں ذکر کی۔ اور تجنیس کی طرح  
ان الفاظ سے اس کی تعلیل فرمائی ہے، اس نے  
کہ اس کا پانی سینے سے دم کی جانب اترتا ہے،  
اور مرد کا یہ حال نہیں کیونکہ اس کے حق میں پری  
شرم کاہ حقیقتہً ظاہر ہونا شرط ہے اور  
یہ وہ ہے جو میں نے اس وقت اس روایت کی  
تائید میں پایا۔ لیکن تعلیل تو میں کتاہوں  
اس کا حاصل یہ ہے کہ عورت کی منی میں اگرچہ  
کچھ دنی (جست) ہوتا ہے جس کی شہادت  
ارشاد باری تعالیٰ: اھلت پانی جریشت اور سینے  
کی پسلیوں کے درمیان سے نکلتا ہے ہے لیکن وہ  
مرد کی منی کی طرح نہیں ہے۔ اس لئے کہ وہ اس کی  
پشت سے اٹھیں پھر ذکر کی جانب اترتی ہے۔  
یہ ایک چھپیہ راستہ ہے۔ اس لئے وہ اگر  
شدید قوت کے ساتھ دفع نہ ہو تو راستے ہی میں  
رہ جائے بخلاف عورت کی منی کے۔ اس لئے کہ  
وہ اس کے سینے کی پسلیوں سے دم کی جانب  
اترتی ہے، یہ سید حاراستہ ہے، تو اس کے لئے

السيلان غير امت نزوله بحر اسفة  
فلزمه نوب دفع ولا وجه لانكاره  
فانه مشهود معلوم۔

ونكن العجب من المدقق العلائ  
حيث قال لم يذكر المدقق  
يشمل منى المرأة لامت الدفق فيه غير  
ظاهري اما اسناده اليه في الآية فيحتمل  
التغليب فالمستدل بها كالتفتتافي  
تبعد لا تخف چلی غیر مصیب  
تامل آخر۔

### اقول النصرة تحمل على

ظواهرها ما لم يصرف عنها دليل  
فاحتمال التغليب محتاج الى اثبات عدم  
الدفق فيها واد لا دليل فلا  
سبيل الى الاحتمال فلا اخذ  
على الاستدلال۔

ہم کافی ہے مگر یہ ہے کہ اس کا اتنا کچھ حرارت کے  
ساتھ ہوتا ہے تو ایک طرح کا دفق اسے بھی لازم ہے  
اور اس کے انکار کی کوئی وجہ نہیں، اس لئے کہ یہ  
معلوم و مشاہد ہے۔

لیکن دفق علائی پر تعجب ہے کہ وہ یوں لگتے  
ہیں، دفق ذکر نہ کیا تاکہ عورت کی منی کو بھی شامل ہے  
اس لئے کہ اس میں دفق غیر ظاہر ہے۔ رد یہ کہ  
اس کی جانب بھی آیت میں دفق کی نسبت موجود  
ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہو سکتا ہے یہ نسبت  
بطور تغلیب ہو (کہ دراصل صرف مرد کی منی میں  
دفق ہوتا ہے اسی کے لحاظ سے اس پانی کو مطلقاً  
دفق والا فرما دیا گیا ۱۲م) تو اثبات دفق میں اس  
آیت سے استدلال کرنے والا درست پر نہیں۔  
جیسے قسائی نے احنی چلی کی تبعیت میں اس سے  
استدلال کیا ہے۔ تامل کرو، ۱۰۱۔ (در مختار)

### اقول فہم اپنے ظاہر ہی پر محمول ہونگے

جب تک کہ کوئی دلیل ظاہر سے پھیرنے والی موجود  
نہ ہو۔ تو تغلیب کا احتمال اس کا محتاج ہے کہ پہلے  
عورت کی منی میں عدم دفق ثابت کیا جائے۔ اور  
جب اس پر کوئی دلیل نہیں تو احتمال کی کوئی سبیل  
نہیں، لہذا استدلال پر کوئی گرفت نہیں ہو سکتی۔

فت، تطفل على الدرس۔

قال العلامة ط السدليل  
إذا طرقه الاحتمال سقطه  
الاستدلال<sup>۱</sup>

اقول<sup>۲</sup> الاحتمال اذا لم يدل  
دليل عليه لم ينظر اليه وكانت  
المدقق بحمد الله تعالى الح هذا  
اشار بقوله تأمل

وقال العلامة ش لعل يشير  
الى امكان الجواب لان كون المدقق  
منها غير ظ هو يشعربان  
فيه دفقا وان لم يكن  
كالرحيل افاده ابن عبد الرزاق<sup>۳</sup>

اقول لو ان المدقق اراد هذا  
لناقض اول كلامه اخبره بل<sup>۴</sup>  
يستقيم اوله لانه نعم شمول لكلام  
لمينها علم ترك ذكر المدقق  
ولو كانت فيه دفق ولو خفيا  
لشملة وان ذكر بل مراده  
غير ظاهرا غيـر ثابت و

علامہ طحاوی فرماتے ہیں، دلیل میں جب  
احتمال کا گزر ہو جائے تو اس سے استدلال ساقط  
ہو جاتا ہے۔

اقول جب احتمال پر کسی دلیل کی دلالت  
نہ ہو تو وہ نظر انداز ہو جائے گا۔ اور شاید  
حضرت مدنی صاحب درمختار رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنے  
قول شامل کر کے اسی جانب اشارہ کیا ہے۔

اور علامہ شامی فرماتے ہیں، شاید وہ اس  
طرف اشارہ کر رہے ہیں کہ اس کلام کا جواب  
دیا جاسکتا ہے، اس لئے کہ عورت کی منی میں دفق  
کا غیر ظاہر ہونا پتہ دیتا ہے کہ اس میں کچھ دفق ہوتا  
ہے اگرچہ مرد کی طرح نہ ہو۔ اس کا ابن عبد الرزاق  
نے اٹا دیا<sup>۵</sup>

اقول اگر حضرت مدنی کی مراد یہ ہو تو  
اس کے اول و آخر کلام میں تناقض ٹھہرے گا بلکہ  
اول کلام درست ہی نہ ہو سکے گا اس لئے کہ عورت  
کی منی شامل کلام ہونے کی بنیاد انھوں نے  
اس پر رکھی ہے کہ دفق کا ذکر ترک کر دیا گیا ہے  
اور اگر اس میں کچھ دفق ہوتا اگرچہ خفی ہی ہو تو دفق  
ذکر کرنے سے بھی اسے شامل رہتا۔ بلکہ لفظ

۱، معروضۃ علی العلامة ط۔ ۲، معروضۃ علی علامتین ش وابن عبد الرزاق۔  
۳، معروضۃ اخروی علیہما۔

۴، حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار کتاب الطہارۃ المکتبۃ العربیۃ کراچی ۹۱/۱  
۵، رد المختار دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۰۸/۱

لا معلوم۔

مراجعة إلى تقرير دليل التجنيس  
**أقول** فإذا كان الأمر كما وصفنا  
 له يجب في أنزالها خروج المعنى  
 من الفرج الخارج إلى الفخذ أو الثوب  
 غالباً كما في الرجل فعمى انت  
 يخرج من الفرج الداخل ويبقى في  
 الفرج الخارج والضعف الذي يكون قليلاً  
 ولما قته يختلط برطوبة الفرج فلا يحس  
 به فإذا كانت الأمر على هذا الحد  
 من الخفاء أقنعنا وجد أنها لذة  
 الانزال مقام الخروج كما أقام الشرع  
 يلاجه الحشفة مقامه لعيب ذنبه  
 الوجه اعني الخفاء كما بينته في  
 الهداية وشروها كيف وليس المراد  
 بقوله صلى الله تعالى عليه وسلم في  
 حديث الشيخين عمن أنس رضي الله  
 تعالى عنه لما سألتها أم سليم  
 رضي الله تعالى عنها يا رسول الله  
 أنت الله لا يستحي من الحق  
 فهل علم المرأة من غسل  
 إذا احتلمت قال نعم إذا  
 رأت الماء

غیر ظاہر ہے ان کی مراد غیر ثابت و غیر معلوم ہے۔  
 آپ پھر وسیلہ تجنيس کی تقریر کی طرف لئے  
**أقول** جب حقیقت امر وہ ہے جو ہم نے بیان  
 کی تو عورت کے انزال میں مٹی کا فرج خارج سے  
 وان یا کپڑے کی جانب ٹکنا عموماً ضروری نہیں جیسے  
 مرد میں ہے۔ ہو سکتا ہے فرج داخل سے نکل کر  
 فرج خارج میں رہ جائے اور ضعف دفتی کی وجہ  
 سے قلیل ہوا و رقیق ہونے کی وجہ سے رطوبت  
 فرج سے مخلوط ہو جائے تو محسوس ہی نہ ہو سکے۔  
 جب اس حد تک خفا و پوشیدگی کا معاملہ ہے  
 تو ہم نے لذت انزال محسوس کرنے کو خروج مٹی کے  
 قائم مقام کر دیا جیسے شریعت نے ادخال حشفہ  
 کو سیدہ اسی وجہ (خفا کی وجہ) سے اس  
 کے قائم مقام کیا ہے، جیسا کہ اسے ہدایہ اور اس  
 کی شرحوں میں بیان کیا ہے۔ خصوصاً اس نے  
 بھی کہ درج ذیل حدیث میں روایت سے روایت  
 عینی نہیں بلکہ روایت علی مراد ہے۔ — شیخین  
 نے حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت  
 کی ہے کہ جب حضرت ام سلیم رضی اللہ تعالیٰ عنہا  
 نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال  
 کیا یا رسول اللہ! خداحتی سے جیسا نہیں فرماتا  
 کیا عورت پر غسل ہے جب اسے احکام ہو؟  
 تو سرکار نے جواب دیا، ہاں جب پانی دیکھے۔

صحیح البخاری کتاب الفضل باب إذا احتلمت المرأة  
 صحیح مسلم کتاب الحيض باب وجوب الغسل على المرأة  
 ۲۲/۱ قیدی کتب خانہ کراچی  
 ۱۴۶/۱ " " "

ورؤية البصر قطعاً فقد تكونت  
عمياء بل الرؤية العلمية والظن  
الغالب علم وفقه والخروج هو  
المظنون في الانزال وقد علم بما  
قورنا انت عدم الانحياز به  
بصراً ولا لسا لا يعارض في المرأة  
هذا الظن فادبر الحكم عليه و  
كانت وحيداً منها لذة الانزال كرويتها  
اياها خاسرها فنحن لانقول انت  
الفصل يجب عليها وانت لم ترماء  
حق يرد علينا الحديث بل نقول  
اذا وجدت لذة الانزال فقد  
مرأت الماء على الوجه الذي  
بيننا ولا تحتاج اليك انت  
المنى خاسرها فوجهها بغير  
اولس ، هذا تقرير الدليل بفيض  
الملك لجليل وهذا معنى ما قاله  
المحقق في الفتحة والحق انت  
الاتفاق على تعلب وجوب  
الفصل بوجود المنى في احتلامها  
والقائل بوجوبه في هذه  
الخلافية انما يوجب بناء على  
وجوده وانت لم ترماء  
يدل على ذلك تعليله  
في التجنيس احتملت و

یہاں دیکھتے سے آنکھ کا دیکھنا قطعاً مراد نہیں  
اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ عورت نارینا ہو، بلکہ یقیناً  
علم مراد ہے۔ فقہ میں ظنی غالب بھی علم و یقین ہے۔  
اور انزال میں ظن غالب خروج ہی کا ہے۔ اور  
ہماری تقریر سابق سے یہ بھی معلوم ہوا کہ دیکھنے اور  
پھونے سے اس کا احساس نہ ہونا عورت کے  
سطح میں اس ظنی کے معارض نہیں۔ اس  
لئے حکم کا دار اسی پر رکھا گیا۔ اور عورت کا  
لذت انزال محسوس کرنا ہی گویا منی کو نکلتے ہوئے  
دیکھنا ہے۔ تو ہم اس کے قائل نہیں کہ عورت  
پر غسل واجب ہے اگرچہ وہ پانی نہ دیکھے کہ حدیث  
مذکور سے ہم پر اعتراض وارد ہو بلکہ ہم یہ کہتے ہیں  
کہ جب اس نے لذت انزال محسوس کی تو اس کا  
پانی دیکھنا محقق ہو گیا۔ اسی طرح ہم نے بیان کیا  
اور اس کی ضرورت نہیں کہ وہ فرج کے باہر دیکھ کر  
یا پھر کو منی محسوس کرے۔ یہ بغضی رب جلیل  
اس دلیل کی تقریر ہوئی۔ اور یہی فتح فقیر  
میں حضرت محقق کے درج ذیل کلام کا مقصود ہے  
وہ فرماتے ہیں، حق یہ ہے کہ اس پر اتفاق ہے  
کہ عورت کے احتلام میں وجوب غسل کا تعلق  
منی کے پائے جانے ہی سے ہے۔ اور اس  
اختلافی روایت میں جو لوگ وجوب غسل کے قائل  
ہیں وہ اسی بنا پر غسل واجب کہتے ہیں کہ منی  
پانی جا چکی ہے اگرچہ عورت نے اسے دیکھا  
نہیں۔ اس کی دلیل تجنيس کی یہ تعلیل ہے،

لَمْ يَخْرُجْ مِنْهَا السَّاءُانِ وَجَدَتْ  
شَهْوَةَ الْإِنزَالِ كَانَتْ عَلَيْهَا الْغُسْلُ  
وَالْإِلَاحَانِ مَاءَهَا لَا يَكُونُ  
وَأَفْقًا الْخَبْرُ مَا صَرَّحَ فِي هَذَا  
التَّحْلِيلِ يَفْهَمُ أَنَّ اسْرَامَ بَعْدَ  
الْخُرُوجِ فِي قَوْلِهِ وَلَمْ يَخْرُجْ  
مِنْهَا لَمْ تَرَوْهُ خَرَجَ عَلَى هَذَا الْوَجْهِ  
وَجَوَابُ الْغُسْلِ فِي الْخِلَافِيَّةِ وَ  
الْإِحْتِلَامِ يَصْدُقُ بِرُؤْيَاهَا صَوْرَةُ  
الْجَمَاعِ فِي نَوْمِهَا وَهِيَ يَصْدُقُ  
بِصَوْرَتِي وَجُودِ لَذَّةِ الْإِنزَالِ وَعَدَمِهِ فَلِذَا  
لَسَّامًا أَطْلَقْتُ أَمَّ سَلِيمَ السُّؤَالِ  
عَنْ إِحْتِلَامِ الْمَرْأَةِ قَبْلَ  
صَلَى اللَّهِ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
جَوَابُهَا بِأَحَدِ الصَّوْرَتَيْنِ فَقَالَ  
إِذَا اسْرَامَاتُ الْمَاءِ وَمَعْلُومَاتُ الْمَرَادِ  
بِالرُّؤْيَا الْعِلْمُ مُطْلَقًا فَانْهَآ  
لَوْ تَيَقَّنْتَ الْإِنزَالَ بَاتٍ اسْتَيْقَظْتَ  
فِي فَوْزِ الْإِحْتِلَامِ فَاحْسَبْ بَيْدَهَا  
الْبَدَلُ ثُمَّ نَامَتْ فَمَا اسْتَيْقَظْتَ  
حَتَّى جَعَتْ فَلَمْ تَرَ بَعْدَ نَوْمِهَا  
شَيْئًا لَا يَسْمُ الْقَوْلُ بِأَنَّ  
لَا غُسْلَ عَلَيْهَا مِمَّا أَنَّهُ لَا  
رُؤْيَا بِصَوْرَتِي بِرُؤْيَا عِلْمِ  
وَسَأَلْتُ لِتَسْتَعْمَلَ حَقِيقَةً فِي مَعْنَى  
لَمْ تَفْخِ الْعَدِيدُ كِتَابُ الطَّهَارَاتِ فَصَلِّ فِي الْغُسْلِ

عورت کو احتلام ہوا اور اس سے پانی نہ نکلا، اگر  
اس نے شہوتِ انزال محسوس کی ہے تو اس پر  
غسل واجب ہے ورنہ نہیں۔ اسی لئے کہ اس کا  
پانی مرد کی طرح دفن والا نہیں ہوتا، وہ تو اس کے  
سینے سے اترتا ہے۔ تو یہ تعلیل بتا رہی ہے  
کہ ان کے قول "اس سے پانی نہ نکلا" کا مطلب  
یہ ہے کہ اس نے "نکلتے دیکھا نہیں"۔ اس  
بنیاد پر اوجہ یہی ہے کہ اس اختلافی روایت میں  
غسل کا وجوب ہو۔ اور احتلام کا معنی اس سے  
صادق ہو جاتا ہے کہ عورت اپنے خواب میں جماع  
کی صورت دیکھے۔ اور یہ لذتِ زانی پانے،  
نہ پانے دونوں ہی صورتوں میں صادق ہے۔  
اسی لئے حضرت ام سلمہ نے احتلام زن سے  
متعلق جب سوال مطلق رکھا تو حضور صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم نے اپنے جواب کہ ایک صورت سے منقید  
کر کے فرمایا: ہاں جب پانی دیکھے۔ اور معلوم ہے  
کہ دیکھنے سے مطلقاً علم مراد ہے۔ اس لئے  
کہ اگر اسے انزال کا یقین ہو گیا۔ مثلاً وہ احتلام  
کے فوراً بعد بیدار ہو گئی اور ہاتھ سے اس نے تری  
محسوس کر لی پھر سو گئی بیدار اس وقت ہوئی جب  
تری خشک ہو چکی تھی، اس طرح اپنی آنکھ سے  
اس نے کچھ بھی نہ دیکھا۔ تو یہ نہیں کہا جاسکتا  
کہ اس پر غسل واجب نہیں۔ باوجود اسے کہ یہ  
آنکھ کا دیکھنا نہیں بلکہ صرف علم و یقین ہے۔ اور  
لفظ سہمی باتفاق اہل لغت علم کے معنی میں حقیقت

علو باتفاق اللغة قال (مرأيت الله أكبر  
كل شيء) ۱۔ و بما قورنا الدليل  
بفيض فتح القدير عز وجل له  
ظہرات المرادین علی کلام المحقق  
هذا و هم العلماء المجلة تليد  
المحقق الحلبي في الحلية والمحقق  
ابراهيم الحلبي في الغنية والعلامة  
السيد الشامي في المنحة  
اكثرهم لم ينهوا النظر  
في كلامه رحمه الله تعالى  
واياهم ورحمنا بهم۔

**أما الشامي** فظن ان المحقق  
يريد بدعوى الاتفاق التوفيق  
بين الروايتين بان مراد الظاهر  
عدم الوجوب اذا لم يوجد الانزال  
ومراد النادرة الوجوب اذا وجد ولم  
تنال الساق بعينها فاخذ عليه بما هو  
عنه برى اذ يقول "يفهم من  
كلام الفتح ان مراده انهم اتفقوا  
على انه اذا وجد المعنى فقد  
وجب الفصل و محمد قال  
بوجوبه بناء على وجود  
المعنى وان لم توجد فلم

استعمال ہوتا ہے کسی نے کہا، سرائیت اللہ اکبر  
کحل شئی، میں نے خدا کو ہر شے سے بڑا دیکھا  
(یعنی جانا اور یقین کیا) ۱۔ ہم نے بغض فتح القدير  
عز وجل، جو تقریر دلیل رقم کی ہے اس سے واضح  
ہے کہ حضرت محقق کے اس کلام پر دو کونے والے  
اکثر حضرات نے ان کے کلام میں اچھی طرح غور کیا  
دو کونے والے یہ جلیل القدر علماء ہیں (۱) صاحب فتح  
کے تلمیذ محقق علی علیہ میں (۲) محقق ابراہیم حلبي  
غیر میں (۳) علامہ سید شامی مفتہ الخاق میں۔  
خدا کی رحمت ہو حضرت محقق پر اور ان حضرات پر  
اور ان کے طفیل ہم پر بھی رحمت ہو۔

**علامہ شامی** رحمہ اللہ تعالیٰ نے یہ سمجھ لیا  
کہ حضرت محقق دعوائے اتفاق کر کے دونوں روایات  
میں تطبیق دینا چاہتے ہیں کہ ظاہر الروایہ سے مراد  
اس صورت میں عدم وجوب ہے جب انزال  
مذہبایا جائے، اور روایت تادیر سے مراد اس  
صورت میں وجوب ہے جب انزال پایا جا چکا ہو  
اور صورت نے اپنی آنکھ سے اسے دیکھا نہ ہو۔  
یہ سمجھ کر ان پر اس معنی کے تحت گرفت کی جس سے  
وہ بری ہیں۔ علامہ شامی لکھتے ہیں، کلام فتح سے  
سمجھ میں آتا ہے کہ ان کی مراد یہ ہے کہ ان حضرات  
کا اس پر اتفاق ہے کہ جب معنی پائی جائے تو  
فصل واجب ہے۔ اور امام محمد نے اس بنا پر



یخرج الماء علی معنی لہ تشریح خروج نکوت  
لا ینحی انت غیر محمد لا یقول  
بعد من الوجوب والحالة هذه فکیف  
یجعلون عدم الوجوب ظاهراً لروایة  
الانهم الا ان یکون مراداً الاعتراض  
عليهم ف نقل الخلاف  
وانهم لم یفهموا قول محمد  
وانت مراداً بعد الخروج عدم  
الرؤية ولا ینحی بعد هذا  
فانهم قیدوا الوجوب عند  
غیر محمد بما اذا خرج الحب  
المخرج الخاص فانت کان مراداً  
(یعنی محمداً) بعدم رؤية البصيرة  
فهو مما لا یسم احد ان ینتف  
فیه وانت کانت العلمية فلم  
یحصل الاتفاق علی تعلق الوجوب  
بوجود المعنی فالظاهر وجود الخلاف  
وان ما فی التبعیض مبني علی قول محمد  
وحینئذ لا دلالة له علی ما ادعاه  
فلیتأمل  
اقول لا هوینکر الخلاف

فت ، معنی وضحة علی العلامة ش۔

غسل واجب کہا کہ منی پانی چاہی ہے اگرچہ عورت نے  
اسے دیکھا نہیں تو "پانی نہ نکلا" کا معنی یہ ہے کہ اس  
نے نکالے دیکھا نہیں۔ لیکن محقق نہ ہو گا کہ امام محمد  
کے علاوہ حضرات بھی اس حالت میں عدم وجوب کے  
قائل نہیں ہیں تو علماء عدم وجوب کو ظاہر از دایہ کیسے  
قرار دے سکتے ہیں؟ مگر یہ کہ حضرت محقق کا مقصد  
اسی علماء پر نقل اختلاف کے بارے میں اعتراض کرنا ہو  
کہ انہوں نے امام محمد کا قول بھی نہیں، عدم خروج سے  
ان کی مراد عدم رویت ہے۔ اور اس مراد کا بعید ہونا  
پوشیدہ نہیں۔ اس لئے کہ ان علماء نے غیر امام محمد کے  
تزدیک وجوب کو اس صورت سے مقید کیا ہے جب  
منی فرج خارج کی جانب نکل آئے۔ تو عدم رویت  
میں رویت سے آراء امام محمد کی مراد آنکھ سے دیکھنا ہے  
تو کوئی بھی اس کے خلاف نہیں جاسکتا اور اگر  
اس سے ان کی مراد علم و یقین ہے تو جو دمنی سے  
وجوب غسل متعلق ہونے پر اتفاق کہاں ہے؟ پس  
ظاہر یہی ہے کہ اختلاف باقی ہے اور تبعیض کا کلام  
امام محمد کے قول پر مبنی ہے۔ اس صورت میں حضرت  
محقق کے دعوے پر کلام تبعیض میں کوئی دلیل نہیں۔  
تو اس میں تاثر کیا جائے۔ ا۔

اقول حضرت محقق کو نہ اختلاف سے

ولا ان ما في التجنيس مبني على  
ما روي عن محمد ولا هو يزيد  
بيانات لاتفاق ابداء الوقاق وانما  
الامر انهم ظنوا ان محمد في هذه  
الرواية لا يشترط في احتلامها وجود  
الماء لقول التجنيس وغيره المبني على  
تلك الرواية احتملت ولم يخرج  
منها الماء فردوا عليها بقوله  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
نعم اذا امرأت الماء علق ايجاب  
الفصل عليها برؤيه الماء  
فكيف يجب و لم يخرج .

فاشار المحقق الى الجواب عنه  
بان وجد ان الماء شرط بالاجماع  
ولا تشكرك هذه الرواية انما  
نشأ الخلاف من واد آخر و  
ذلك ان العلم بالشئ قد  
يحصل بنفسه وقد يحصل  
بالعلم بسببه فالرواية الظاهرة  
شرطت العلم بالوجه الاول وقالت  
لا غسل عليها وان وجدت لئلا  
الامناء ما لوت جس مبني خرج من فرجها  
الداخل سواء كان الاحساس بالبصيرة  
بالمس كما هو في الرجل بالاتفاق ورعاية محمد

انكار ہے نہ اس سے انکار ہے کہ کلام تجنيس اس پر  
مبنی ہے جو امام محمد سے ایک روایت ہے نہ ہی  
بیان اتفاق سے ان کا مقصد اظہار مطابقت کے  
معارضہ صرف یہ ہے کہ لوگوں نے سمجھا کہ اس روایت  
میں امام محمد احتلام زن میں وجود مٹی کی شرط قرار  
نہیں دیتے کیونکہ اس روایت پر مبنی تجنيس وغیرہ  
کے کلام میں یہ آیا ہے کہ عورت کو احتلام ہوا اور  
اس نے پانی نہ دیکھا۔ یہ سمجھ کر ان حضرات نے  
اس روایت پر اس حدیث سے رد کیا کہ حضور صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ہے : ہاں جب وہ  
پانی دیکھے۔ سرکار نے وجوب غسل کو پانی دیکھنے  
سے مشروط فرمایا۔ تو اس صورت میں غسل کیسے  
واجب ہو سکتا ہے جب پانی نہ نکل ہو۔

حضرت محمد نے اس کے جواب کی طرف  
اشارہ فرمایا کہ مٹی کا پایا جانا بالاجماع شرط ہے اور  
اس روایت میں بھی اس کا انکار نہیں ہے۔  
اختلاف ایک دوسری جگہ سے رونما ہوا ہے وہ  
یہ کہ سستی کا علم کبھی خودشی سے ہوتا ہے اور کبھی  
اس کے سبب کے علم سے ہوتا ہے۔ روایت ظاہر  
میں بطریق اولیٰ علم کی شرط ہے اور اس میں یہ  
حکم ہے کہ عورت پر غسل نہیں اگرچہ اسے لذت انزال  
محسوس ہو جب تک کہ یہ محسوس نہ کرے کہ مٹی اس  
کی فرج داخل سے باہر آئی، یہ احساس خواہ دیکھنے  
سے ہو یا چھونے سے ہو۔ جیسا کہ مرد کے بارے  
میں با۔ اتفاق یہ شرط ہے۔ اور امام محمد کی

فرقت بینہا و بین الرجل بما بیضا  
فاجتزت فیہا یا معلّم بلذّة الانزال  
وجعته علیہا بخروج النبی وان لم  
تحس منیا خارج فرجہا هذا  
مراد الکلام فاینت فیہ رفع  
الخلافت او انکار ابتداء کلام التجنیس  
علی الروایۃ النادرۃ۔

وَلَوْ مَا یُتَمُّ فَعَلِ هَذَا الْاَوْجِه  
وَجُوبُ الْفَسَلِ فِي الْخِلَافِیَّةِ  
لَعَلَّمْتُمْ اَنَّهُ یَبْقَى الْخِلَافُ وَ یَرِیدُ  
الترجیع لاسرفع الخلاف وابداء  
لتوہیت وکنت سیخت من  
لا یزل۔

تو کہ لا ینغی انت غیر محمد  
لا یقولون لا اقول بک ان خیر  
محمد سبل و محمد ایضا  
فی ظاہر الروایۃ یقول بعدم الوجوب  
اذا لم یحط علیہما بنفس خروج

روایت میں عورت اور مرد کے درمیان فرق ہے اس  
طور پر جو ہم نے بیان کیا۔ یہ روایت عورت کے بارے  
میں لذت انزال کے علم کو کافی قرار دیتی ہے اور اسی  
کو خروج منی کا علم مانتی ہے اگرچہ عورت فرج  
خارج میں منی محسوس نہ کرے۔ یہ ہے حضرت  
محقق کے کلام کی مراد۔ اس میں اختلاف کو  
ختم کرنا یا کلام تجنیس کی روایت تادیر پر مبنی ہونے  
کا انکار کہاں ہے؟

اگر آپ ان کی یہ جہارت ملاحظہ کرتے  
”فعلی هذا الاوجه وجوب الغسل فی الخلافۃ“  
(اس بنیاد پر اوجہ یہ ہے کہ اس اختلافی روایت  
میں غسل کا وجوب ہو) تو آپ کو معلوم ہوتا کہ وہ یہ  
مانتے ہیں کہ اختلاف باقی ہے اور ترجیح دینا چاہتے  
ہیں یہ نہیں کہ وہ اختلاف اٹھانا اور تطبیق دینا  
چاہتے ہیں۔ لیکن پاک ہے وہ ذات جسے  
نقرش نہیں۔

علامہ شامی، محقق نہ ہو گا کہ امام محمد کے  
علاوہ حضرات بھی اس حالت میں عدم وجوب کے  
قائل نہیں اقول کیوں نہیں امام محمد کے  
علاوہ حضرات اور خود امام محمد بھی ظاہر یہ عدم وجوب کے  
قائل ہیں جب عورت کو نفس خروج کا پورے طور پر

فل، معروضۃ اخری علیہ۔ فل، معروضۃ ثالثۃ علیہ۔

المعنى أصالة وفي النادرة يقول  
بالوجوب إذا علمت وجود المعنى  
صافقها بوجدان لذات الانزال.

قولكم الا ان يكون مرادة  
الا عراض أقول لم يرده ولم  
يرد الخلاف بل اسرأ الجواب  
اما اورد على محمد من مخالفة  
الحديث بان الرؤية في الحديث  
علمية اجماعا ولا يسم احد ان  
يخالف فيه وهو اذن يعلم العلم  
الحاصل بسبب العلم  
بالسبب.

قولكم وان كانت العلمية  
أقول نعم هو المراد عند محمد  
وغیرہ جمیعاً انما الخلف في اشتراط  
العلم بالشئ أصالة و  
عدمه فلا ينافي الاتفاق  
على تعلت الوجوب  
بالوجود.

أما الغنية فقال فيها

اصالة علم نہ ہو۔ اور روایت نادرہ میں وجوب کے  
قائل ہیں جب لذت انزال کے احساس کے  
ذریعہ اسے وجود معنی کا علم فقہی حاصل ہو۔

علامہ شامی، مگر یہ کہ ان کا مقصد اعتراض  
ہو اقول یہ ان کا مقصد نہیں، نہ ہی انھوں نے  
اختلاف کی تردید فرمائی ہے بلکہ امام محمد پر مخالفت  
حدیث کا جو اعتراض قائم کیا گیا وہ اس کا جواب  
دینا چاہتے ہیں کہ حدیث میں دیکھنے سے مراد علم  
ہے بالا جماع۔ اور کوئی بھی اس کے خلاف  
نہیں پاسکتا۔ اور جب علم مراد ہے تو علم  
اس علم کو بھی شامل ہے جو علم بالسبب کے ذریعہ  
حاصل ہو۔

علامہ شامی، اور اگر اس سے مراد علم و  
یقین الخ اقول ہاں یہی مراد ہے امام محمد  
کے نزدیک بھی اور دوسرے حضرات کے نزدیک  
بھی۔ اختلاف صرف اس میں ہے کہ شے کا علم  
اصالة اور براہ راست شرط ہے یا نہیں (بلکہ  
بالواسطہ علم بھی کافی ہے) تو یہ وجود معنی سے  
وجوب غسل متعلق ہونے پر اتفاق کے منافی نہیں۔  
صاحب غنیہ حضرت محقق کا کلام نقل کرتے

قلت، مصر وضعة خامسة عليه۔

قلت، مصر وضعة سابعة عليه۔

سہ منہ الخالق علی البحر الرائق کتاب الطہارۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۵/۱

بعد نقل کلام المحقق <sup>علیہ السلام</sup> هذا لا يفيد كون الادوية وجوب الغسل في المسألة المختلف فيها الحديث ام سليم رضي الله تعالى عنها سواء كانت الرؤية بمعنى البصر او بمعنى العلم فانها لو توالى بعينها ولا علمت خروجها اللهم لان ادعى انت المراد برأيت رؤيا العلم ولكن لا دليل له على ذلك فلا يقبل منه <sup>ام</sup>۔

فاصاب في فهم انت مراد المحقق الترجيح لا التوفيق، والعجب ان العلامة <sup>علیہ السلام</sup> نقل كلامه برمتيه بعد ما قد مناعه ولم يحسن منه ثبوت الى ما اعطاه الغنية من مفاد كلام المحقق۔

**اقول** وحاشا المحقق <sup>علیہ السلام</sup> انت يريد بالرؤية رؤيا علم بل مراد الرؤية العلمية كما قد افصح عنه، وقولكم ولا علمت مبني على حصر العلم بالشئ في

کے بعد دیکھتے ہیں، اس سے یہ مستفاد نہیں ہوتا کہ اس اختلافی مسئلہ میں حدیث ام سلیم رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے سبب ادھر، وجوب غسل ہے خواہ رویت آنکھ سے دیکھنے کے معنی میں ہو یا علم و یقین کے معنی میں ہو، اس لئے کہ خروج منی عورت نے نہ اپنی آنکھ سے دیکھا نہ اسے اس کا علم ہوا۔ مگر یہ کہ دعویٰ کیا جائے کہ دیکھنے سے مراد خواب میں دیکھنا ہے، لیکن اس پر کوئی دلیل نہیں لہذا یہ قابل قبول نہیں <sup>ام</sup>۔

یہ انہوں نے صحیح کہا کہ حضرت محقق کا مقصد ترجیح ہے تطبیق نہیں۔ اور تعجب ہے کہ علامہ شامی نے غنیہ کی بوری عبارت اپنی گزشتہ بحث کے بعد نقل کی ہے، اور اس طرف ان کی توجہ نہ کی گئی کہ غنیہ کی عبارت سے حضرت محقق کے کلام کا مفاد متعین ہوتا ہے۔

**اقول** حضرت محقق اس سے ہی ہیں کہ رویت سے خواب میں دیکھنا مراد لیں، انہوں نے رویت علی مراد اولیٰ ہے جیسا کہ خود ہی اسے صاف لفظوں میں کہا۔ اور آپ کا قول ولا علمت نہ اسے اس کا علم ہوا۔

**علیہ السلام**، تطفل على الغنية۔

**علیہ السلام**، معروضۃ سادسة علیہ۔

لہ غنیۃ المستطی شرح فیہ المصنفی مطلب فی الطہارۃ اکبری سبیل الیٰ طہی لاہور ص ۳۴  
علیہ السلام

اسی پر مبنی ہے کہ شستی کا علم صرف اس عالم میں  
مختصر ہے کہ جو اس سے براہ راست متعلق ہو۔  
اور یہ بنیاد قطعاً باطل ہے کیا آپ نے نہ دیکھا کہ  
شرعیات نے حشفہ غائب ہونے سے غسل واجب  
کیا ہے اور غیبیت حشفہ کو ہی رویت منی کے قائم مقام  
رکھا ہے باوجودیکہ یہ وہ علم قطعاً نہیں جو خود منی  
سے متعلق براہ راست ہو۔

اس کے بعد محقق طہی نے ان الفاظ سے  
کہا ہم نجیسی کی تضعیف شروع کی، عورت کا پانی  
اس کے سینے سے بغیر دفن کے اترتا ہے، اس کا  
وجوب غسل پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ احتلام میں جوتا  
غسل کا تعلق تو اس سے ہے کہ منی فرج داخل  
سے نکلے جیسے مرد کے حق میں اس کا تعلق اس سے  
ہے کہ سر ذکر سے نکلے۔ ان کے آخر کلام طویل تک  
**اقول** نجیسی کی مراد یہ نہیں کہ عورت  
کا پانی سینے سے اترنا بس اتنی ہی بات موجب غسل  
ہے اگرچہ خروج منی نہ ہو۔ سینے سے رحم کی طرف اترنے  
کا اثر صرف یہ ہے کہ اس کی منی میں مرد کی طرح  
دفن نہیں ہوتا، اور عدم دفن کا اثر یہ ہے کہ  
بیرون فرج منی محسوس نہ ہونے کی دلالت عدم  
خروج منی پر ضعیف ٹھہری جیسا کہ کافی و شافی

العلم المتعلق بنفسه اصالۃ وهو  
باطل قطعاً الا ترى ان الشرع  
اوجب الغسل بغیبة الحشفة واقامها  
مقاماً وثیبة الغیب مع عدم  
العلم المتعلق بنفسه قطعاً۔

ثم اخذ المحقق العلی یوہی  
کلام التجنیس قائلًا لا اثر في نزول  
ماءها من صدرها غير دافئ  
في وجوب الغسل فانما وجوب  
الغسل في الاحتلام متعلق بخروج  
المني من الفرج الذي قد تعلق في حق  
الرجل بخروج من رأس الذكر في آخر ما طال.  
**اقول** لم يرد التجنیس انما  
مجره نزول ماءها من صدرها  
یوجب الغسل بدون خروج  
وانما اثر النزول من صدرها  
ان رجحها في عدم الدفون في منيها مثل الرجل  
وعدم الدفون اثر في ضعف دلالة عدم الاحساس  
خارج الفرج على عدم الخروج كما قرنا به بما يكفي و

فقط طفل أخر عليها۔



فاد كان هذا في عدم التذكرو فكيف  
وقد تذكرت الاحتلام وتذكرومت  
شيئا اخر فوقه وهو وجد ان لذة  
الانزال فلو اهل ما يروى في  
النوم بضع الفرق بالتذكرو  
عدمه مع اجماع ائمتنا عليه  
وبقية الكلام يظهر مما قدمت  
ويأتى .

ثم قال نعم قال بعضهم  
لو كانت مستلقة وقت الاحتلام  
يجب عليها الفصل لاحتمال الخروج  
ثم انقود فيجب الفصل حتما وهو  
غير بعيد .

اقول مثل الكلام من شان  
هذا المحقق بعيد فانه اذا جعل  
ما يروى في النوم لاحقيقة له  
وجعلها مع تذكروها الاحتلام  
ووجد انها لذة الانزال غير  
عالمة بالخروج وصحح انها  
لم تسرو ولا علمت وان الحديث

فان تفضل رابع عليها .

اسے یاد نہیں۔ جب یہ حکم خواب یاد نہ ہونے کی صورت  
میں ہے تو اس صورت میں کیا ہوگا جب عورت کو  
خواب دیکھنا بھی یاد ہے اور اس سے زیادہ بھی  
یاد ہے وہ ہے لذت انزال کا احساس، تو جو کچھ  
خواب میں نظر آتا ہے اگر سب مہل مٹھرایا جائے  
تو یاد ہونے نہ ہونے کا فرق بیکار ہو جائے حالانکہ  
ہمارے اکثر کا اس فرق پر اجماع ہے۔ اور  
باقی کلام اس سے ظاہر ہے جو گزر چکا اور جو آئندہ  
آئے گا۔

آگے فرماتے ہیں، ہاں بعض نے کہا ہے کہ  
اگر وقت احتلام چٹ لیٹی ہوئی تھی تو اس پر  
غسل واجب ہے کیوں کہ ہو سکتا ہے مٹی نکل ہو  
پھر خود کتنی ہو تو حقیقا غسل واجب ہوگا۔ اور  
وہ بعید نہیں۔

اقول اس طرح کی بات صاحب غنیہ  
جیسے محقق کی شان سے بعید ہے۔ اس لئے کہ  
ایک طرف تو وہ یہ کہتے ہیں کہ خواب میں جو کچھ نظر آئے  
اس کی کوئی حقیقت نہیں ہوتی۔ اور عورت کو احتلام  
یاد ہونے اور لذت انزال کا احساس کرنے کے  
باوجود خروج مٹی سے بے خبر قرار دیتے ہیں اور  
تصریح کرتے ہیں کہ اس نے نہ دیکھا نہ جانا اور حدیث



نے نظر سے دیکھتے یا علم و یقین حاصل ہونے سے غسل کو مشروط رکھا ہے۔ دوسری طرف ان ساری باتوں کے نہ ہونے کے باوجود عورت پر صرف اس وجہ سے غسل واجب مانتے ہیں کہ وہ چست لیٹی ہوئی تھی۔ کیا یہ وجہ خوب خواب کے مشاہدہ کی وجہ سے ہوا جس کی کوئی حقیقت نہیں اور جس کے بارے میں آپ نے فرمایا کہ اس پر کوئی دلیل نہیں اس لئے قابل قبول نہیں۔ اور لاشاء خود کرنا تو خروج کے بعد ہی ہوگا۔ یہاں خروج ہی ممکن نہیں۔ تو احتمال خود کا کیا معنی؟۔ حق یہ ہے کہ محض علیٰ کا اس کلام کے قریب جانا قبول مقصود کی طرف خود فرمانا ہے۔

پھر اس شرط یعنی چست لیٹنے کی شرط کے قائل امام ابو الفضل محمد الدین ہیں جنہوں نے اپنے متن "مختار" کی شرح "اختیار" میں اسے لکھا ہے۔ علیہ کی نقل کے مطابق ان کے الفاظ یہ ہیں عورت کو جب احتلام ہو اور تری نہ دیکھے، اگر وہ اس حالت میں بیدار ہوئی کہ چست لیٹی ہوئی تھی تو غسل واجب ہے اس لئے کہ احتمال ہے کہ منی نکلی ہو پھر لوٹ گئی ہو، کیوں کہ احتلام میں ظاہر ہی ہے کہ منی نکلی ہو۔ مرد کا حال ایسا نہیں کہ جگہ تنگ ہونے کی وجہ سے اس کی منی خود نہ کر سکے گی۔ اور اگر عورت کسی دوسری جہت پر بیدار ہوئی تو غسل واجب نہیں۔

ناطبق بتعلیق الفصل علی سؤیتہا الماء بصراہ علماء فمع انتفاءها مطلقا کیف یجب علیہا الفصل بمجرد كونہا علی قفاہا ابرؤ یا علو لاحقیقة لہا وقد قلتم ان لا دلیل علیہ فلا یقبل والعود انما یكون بعد الخروج وھنا نفس الخروج غیر متحقق فما معنی احتمال العود فالحق ان استقرارہ ھذا، الکلام عود منہ الی قبول الماء۔

ثم ان القائل یفہم شرطاً منی لا یتلق الامام ابو الفضل مجد الدین فی الاختیار شرح متنہ المختار ولفظہ كما فی الحلیۃ السراۃ اذا احتلت ولم تربلا ان استیقظت وھی علی قفاہا یجب الفصل لاحتمال خروجہ ثم عودہ لان الظاهر فی لاحتمال الخروج بخلاف الرجل فانه لا یعود لضیق المحل وان استیقظت وھی علی جھۃ اخری لا یجب۔

**اقول** فانظر كيف بنى الامر  
على ان الظاهر في الاحتلام  
الخروج فقد جعله معلوما بحسب  
الظاهر ولو كانت الامر كما قال في  
الغنية ان لم ترو ولا علمت لم يكن  
معنى لا يجاب الغسل و افاد ان عدم  
الوجود ان بعد التيقظ لا يعارض  
هذا الظن اذا كانت مستلقة لاحتمال  
العود۔

**ثم اقول** بل هو بعيد اولاً لانه  
ذهب عنه ان نفس كونه مفيها  
غير ميت الدفق مرقيقاً قابلاً  
للاستزاج برطوبة الفرج الخارج كانت  
في دفع هذه المعارضة كما  
بيننا بتوفيق الله تعالى۔

**و ثانياً** اذا لم ينظر الى  
ذلك فلقائل ان يقول احتمال العود  
بعد الخروج احتمال من غير دليل  
فلا يعتبر واستلحاقها ليس علة  
العود ولا ظناً بل ان كان فرفع  
مانع وعدم المانع ليس من الدليل

**اقول** تو دیکھئے انھوں نے کیسے  
بنائے کار اس پر رکھی کہ احتلام میں ظاہر ہی ہے کہ  
منی نکلی ہو۔ انھوں نے بطور ظاہر اسے معلوم قرار  
دیا۔ اور اگر وہ بات نہ ہوتی جو عقیدہ میں ہے کہ  
اس نے نہ دیکھا نہ اسے علم ہوا تو غسل واجب  
کرنے کا کوئی معنی ہی نہ تھا اور یہ افادہ کیا کہ بیدار  
ہونے کے بعد تری نہ پاتا اس گمان خروج کے  
معارض نہیں جب کہ وہ چت لیٹی ہوئی ہے اس  
لئے کہ ہو سکتا ہے خود کمرنگی ہو۔

**اقول** بلکہ یہ بعید ہے۔ اولاً اس  
لئے کہ۔ انھیں خیال نہ رہا کہ۔ تری نہ پانے  
کے معارضہ کو دفع کرنے کے لئے یہی کافی ہے کہ  
حررت کی لڑی میں دفنی نمایاں نہیں ہوتا ساتھ ہی  
وہ رقیق اور اس قابل ہوتی ہے کہ فرج خارج کی  
رطوبت سے مختلط ہو جائے جیسا کہ بتوفیقہ تعالیٰ  
ہم نے بیان کیا۔

**ثانیاً** اگر یہ نظر انداز ہو تو کہنے والا کہہ  
سکتا ہے کہ احتمال عود، بعد خروج ایک  
بے دلیل احتمال ہے اس لئے لائق اعتبار  
نہیں، اور چت لیٹنا عود کی علت نہیں۔ غناً  
بھی نہیں۔ بلکہ اگر ہے تو صرف اتنا کہ رفع  
مانع ہے اور عدم مانع ہرگز کوئی دلیل نہیں جیسا کہ

۱۔ تطفل على الاغتيا رشرح المختار۔

۲۔ تطفل خاصب عليها۔

۳۔ تطفل اخسر عليه۔

اصول میں ملے شدہ ہے۔

**ثالثاً مانع**۔ مقام کا تنگ ہونا۔ صرف اضطرار میں متحقق ہو گا کیوں کہ دونوں کنارے بل جائیں گے اور مرکز گاہ بند ہو جائے گی۔ لیکن منہ کے بل لیٹنا کشادگی مقام میں چپٹ لیٹنے ہی کی طرح ہے تو استلقاء (چپٹ لیٹنے) سے حکم کی تخصیص کیوں؟ اگر یہ علت بتائی جائے کہ منہ کے بل ہونے کی صورت ہو اور منی نکلے تو بستر پر گر جائے گی، خود نہ کر سکے گی۔ قلت (میں کہوں گا) اگر فرج خارج سے نکلنا مراد ہے تو استلقاء کی صورت میں بھی جب اس سے باہر آئے گی تو سرخوں کی طرف ڈھلک آئے گی، عود ذکر سے گی اور اگر فرج خارج میں باقی رہنے کے ساتھ فرج داخل سے نکلنا مراد ہے تو امکان عود میں صرف استلقاء منہ کے بل لیٹنے ہی کی طرح ہے۔

**رابعاً** امکان عود کے بارے میں ہم ابھی وہ ذکر کریں گے جس کے بعد فرق کی کوئی گنجائش باقی نہ رہے گی۔

**خامساً** بلکہ ہو سکتا ہے کہ اضطرار کی حالت ہو اور رانوں کے درمیان مٹاسا نیکی

فی شئ کما تقصر فی الاصول  
وثالثاً المانع وهو ضيق <sup>فصل</sup> المحل

انہی متحقق فی الاضطجاع لاستلقاء  
الاسکتین واتسداد المسلك اما الانبطاح  
فکالاستلقاء فی اتساع المحل فلم  
يخص الحكم بالاستلقاء فان اعتل  
بانها انت کانت منبطحة وخروج  
المنف یسقط علی الفراش  
فلا یعود قلت انت ارید  
الخروج من الفرج المختار  
ففي الاستلقاء ایضا اذا خرج  
منه نزل اليه فلا یعود  
وانت ارید الخروج من الفرج  
الداخل مع البقاء فی الفرج الخارج  
فالاستلقاء کالانبطاح فی حیوان  
العود۔

**و** رابعاً <sup>فصل</sup> سند کرا نفا فی تجویز  
العود ما لا یبقی للفرج  
مساغاً۔

**و** خامساً <sup>فصل</sup> بل یجوز ان تكون  
مضطجعة وقد وضعت بین

**و** ۱، تطفل ثالث علیہ۔

**و** ۲، تطفل رابع علیہ۔

**و** ۳، تطفل خامس علیہ۔

رکھ لیا ہو تو شرمچہ حالت استلقا کی طرح یا اس سے زیادہ کشادہ رہ جائے گی۔

**سادسا** اگر حالت استلقا میں ران سے لیٹی ہوئی ہو تو کشادگی کے معاملے میں استلقا کو اضطجاع پر کوئی زیادتی حاصل نہ ہوگی تو اس پر اقتصاد جمعا اور منفا کسی طرح درست نہیں رہ جاتا۔ اس کی اور بھی صورتیں ہیں جو مخفی نہ ہوں گی۔

مگر جو ابائیہ کہا جاسکتا ہے کہ انھوں نے استلقا کو ذکر کر کے اس سے کشادگی کی صورتوں پر تنبیہ کر دی ہے لہذا منہ کے بل لیٹنے اور نہ کورہ صورت پر کوٹ پینے کو بھی شامل ہے۔ اور کسی دوسری ہمت سے ان کی مراد یہ ہے کہ دونوں کنارے باہم ملے ہوئے ہوں اگرچہ یہ ملنا مذکورہ صورت استلقا ہی میں ہو۔

پھر صحیح تعبیر وہ ہے جو ”اختیار“ میں آئی کہ بیدار ہونے کے وقت اپنے کو پست لیٹی ہوئی پائے۔ اور اس کی ضرورت نہیں کہ اسے وقت احتلام اپنے پست ہونے کا علم ہو۔ جیسا کہ عقیدہ میں تعبیر کی۔

اس کے بعد محقق طبری نے اس کی تردید شروع کی جسے ”اختیار“ میں اختیار کیا۔ کہتے ہیں، مگر یہ سہجہ کہ جب اس کا پانی بطور نفی نہیں اترتا بلکہ

فخز یہاں وسادۃ ضخمة فیبقى الفرج متساعا کلا استلقا و افرج۔

**وسادسا** ان استلقت و قد التفت الساق بالساق لا یکون للاستلقاء فضل علی الاضطجاع فی باب الاتساع فالقصر علیہ منقوض طرہ او عکسا و لہ صور اخری لا تخفی۔

الامات یقال ذکر الاستلقاء ونبہ بہ علی صور اتساع الفرج فی شمل الانبطاح و الاضطجاع المذکور و المراد بجهة اخری جهة التقاء الشفرین و لوفی الاستلقاء علی الوجه المزبور۔

ثم الصواب ما عجب به فی الاختیار من ان تجدد نفسها مستلقية اذا تیقظت و لا حاجة الی ان تعلم استلقاءها حين احتلمت کما وقم فی الغیة۔

ثم اخذ المحقق الحلبي یسرة ما اختار فی الاختیار فقال ”الا من حیث ان ماء اذا المرینزل دفقا بل

سبب لا یلزم اما عدم الخروج انت  
لہیکت الفرج فی صیب او  
عدم العود انت کان فی صیب  
غیبتا مل آہ۔

**اقول** کلا اللانزمین منتف  
اما الاول فلما حققنا انت منہا لایخلو  
عن وفق وانت لہیکت کد وفق  
الرجل فلا نسلہ الزوم عدم الخروج  
اذا لہیکت الفرج فی صیب الاتری  
انہن ربایوطات بوضع و سادۃ  
تحت العجائز انت فیکوت الفرج  
مرتفعاً ومع ذلك یرمیت بمانہن  
سبل و بسماء الوحیل ایضا  
واما الثاني فلامت للرحم  
قوة جاذبة شديدة المذب  
فربما یجوز انت یخرج المغب  
من الفرج الداخل ویکوت فی  
الفرج الخارج و تہیج جاذبة الرحم  
فتجذبہ من الفرج الخارج وان کان الفرج  
فی صیب بل یجوز ان یجوز المنی الفرج  
الخارج ایضاً ثم یعود یجذب الرحم۔

بہاؤ کے طور پر اترتا ہے۔ تو دو باتوں میں سے ایک  
لازم ہے۔ اگر فرج بہاؤ کی جانب میں نہ ہو تو عدم  
خروج لازم ہے اور اگر بہاؤ کی جانب میں ہو تو  
عدم خود لازم ہے۔ تو اس پر تامل کی ضرورت ہے۔

**ما قول** دو باتوں میں سے ایک بھی  
لازم نہیں۔ اول اس لئے کہ ہم تحقیق کر چکے  
کہ عورت کی منی دفت سے خالی نہیں ہوتی اگرچہ  
وہ مرد کے دفت کی طرح نہ ہو تو ہمیں یہ تسلیم نہیں کہ  
ببب شرم گاہ بہاؤ کی جانب میں نہ ہو تو عدم  
خروج لازم ہے۔ کیا معذہ نہیں کہ عورتوں کے  
دلی یوں بھی ہوتی ہے کہ ان کے سر نیوں کے نیچے  
تیکہ رکھ دیتے ہیں جس سے شرم گاہ اونچائی پر  
ہو جاتی ہے اس کے باوجود اس سے پانی باہر  
آتا ہے بلکہ اس کے ساتھ اس سے مرد کا پانی  
بھی باہر آتا ہے۔ دوم اس لئے کہ رحم میں  
بذب کی شدید قوت ہوتی ہے۔ تو بعض اوقات  
ہو سکتا ہے کہ منی فرج داخل سے نکل کر فرج خارج  
میں ہو اور رحم کی قوت جاذبہ ابھر کر اسے فرج خارج  
سے جذب کر لے اگرچہ فرج بہاؤ کی جانب میں ہی ہو۔  
بلکہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ منی فرج خارج سے بھی  
تجاوز کر جائے پھر بھی کشش رحم سے خود کر آئے۔

فل تطفل ثامن علیہا۔

فل تطفل سابع علیہا۔

لہ غیۃ المستملی شرح نیتہ المصلی مطلب فی الطہارۃ الکبری سبیل الیڈمی لاہور ص ۵۵

الاتری الی ما نضوا علیہ ان  
 لوجومت فیما دون الفرج فسبق  
 الماء الی فرجها وجومت البکر  
 لا غسل علیہا لفقد السبب وهو  
 الانزال او مواراة المحشفة حتی لو  
 جلت کانت علیہا غسل لانہا  
 لا تجبل الا اذا انزلت والمسألة  
 فی الخانیة والخلاصة و  
 الوجیز والکبیر والفتح والبحر  
 والفتیۃ وغیرہا فقد  
 جوت واحق فی البکر  
 ان یقع الماء خارج فرجہا

دیکھئے فقہا تصریح فرماتے ہیں کہ اگر عورت سے  
 قریب فرج جماع کیا پھر منی اس کی شرمگاہ میں چلی گئی  
 یا کنواری سے جماع کیا اور اس کی بکارت زائل  
 نہ ہوئی، تو ان صورتوں میں عورت پر غسل  
 نہیں اس لئے کہ غسل کا سبب۔ انزال زن  
 یا دخول مشغہ۔ نہ پایا گیا۔ یہاں تک کہ اگر اسے  
 حمل ٹھہر جائے تو اس پر غسل ہوگا اس لئے کہ  
 یہ اس کا ثبوت ہے کہ عورت کو بھی انزال ہوا تھا  
 کیوں کہ اس کے انزال کے بغیر استقرار حمل  
 نہیں ہو سکتا۔ یہ مسئلہ فائز، خلاصہ، وجیز،  
 کبریٰ، خزائنہ المفتین، فتح القدر، البحر الرائق،  
 غیۃ وغیرہ میں مذکور ہے۔ تو انھوں نے اس کا  
 حوازاں ہے۔ یہاں تک کہ کنواری میں بھی کہ

فت مسلمہ عورت کے ران پر جماع کیا اور منی اس کی فرج میں چلی گئی، یا کنواری کی فرج میں جماع کیا  
 اور اس کی بکارت زائل نہ ہوئی تو ان دونوں صورتوں میں عورت پر غسل نہ ہوگا کہ نہ اس کا انزال ثابت ہوا  
 نہ اس کی فرج داخل میں مشغہ غائب ہوا اور نہ بکارت جاتی رہتی۔ ہاں ان جماعوں سے اگر عورت کو حمل  
 رہ گیا تو اب اس پر اسی وقت جماع سے غسل واجب ہونے کا حکم دیں گے اور آج تک جتنی نمازیں قبل  
 غسل پڑھی ہیں سب پھیرے کہ عمل رو جانے سے ثابت ہوا کہ عورت کو خود بھی انزال ہو گیا تھا اور نہ حمل نہ رہتا۔

۱/۲۱ فی فتاویٰ قاضی خاں کتاب الطہارۃ فصل فیما یوجب الاغتسال نوکشتور لکھنؤ  
 خلاصۃ الفتاویٰ الفصل الثانی فی الغسل مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ  
 ۱/۱۳ الفتاویٰ البزازیۃ علیٰ مائش الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الطہارۃ الفصل ثانی فی ما فی کتب خانہ پشاور  
 ۱/۱۱ فتح القدر کتاب الطہارۃ فصل فی الغسل مکتبہ نویریہ رضویہ سکھر  
 ۱/۵۵ البحر الرائق - ایچ ایم سعید کمپنی کراچی  
 ۱/۵۴

الخارج ثم يجذب فيدخل ف  
الرحم۔

قَالَ فِي الْغَنِيَّةِ بَعْدَ ذِكْرِ هَذِهِ  
الْمَسْئَلَةِ الْآخِرَةِ لَا شَكَّ أَنَّهُ مَبْنِي  
عَلَى وَجُوبِ الْفُضْلِ مِنْهَا بِمَجْرَدِ انْفِصَالِ  
مِنْهَا إِلَى رَحْمَتِهَا وَهُوَ خِلَافُ الْأَصَحِّ الَّذِي  
هُوَ ظَاهِرُ الرَّوَايَةِ قَالَ فِي التَّوَضُّعِ فِي  
ظَاهِرِ الرَّوَايَةِ يَشْتَرُطُ الْخُرُوجُ مِنَ الْفَرْجِ  
الِدَاخِلِ إِلَى الْفَرْجِ الْخَارِجِ وَفِي النِّصَابِ وَ  
هُوَ لِأَصَحِّهِمْ وَقَدْ تَوَاسَدَ عَلَيْهِ  
الْعَلَامَةُ الشَّامِيُّ فِي الْمَنْعَةِ فَقَالَ أَقُولُ  
لَا يَخْفَى أَنَّ الْمَجْبِلَ يَتَوَقَّفُ عَلَى  
انْفِصَالِ الْمَاءِ عَنْ مَقَرِّهِ لِأَعْيُنِي  
خُرُوجِهِ فَالظَّاهِرُ أَنَّ وَجُوبَ  
الْفُضْلِ مَبْنِي عَلَى الرَّوَايَةِ  
السَّابِقَةِ عَنْ مُحَمَّدٍ تَامِلْهُ

ثُمَّ رَأَى الْعَلِيُّ مَسْرُومٌ بِهِ  
فِي الْغَنِيَّةِ فَحَمْدُ اللَّهِ تَعَالَى  
عَلَيْهِ وَكَدَّ تَبَعَهُ أَيْضًا فِي الدِّعَا  
أَذْنَقْلَ عَنْهُ مَا قَدْ شَرَحَهُ  
الصَّغِيرَاتُ فِيهِ نَظَرٌ لَا تَخْرُجُ

منی اس کی فرج خارج سے باہر واقع ہو پھر  
جذب و کشش پا کر رحم میں چلی جائے۔

غنیہ میں یہ آخری مسئلہ ذکر کرنے کے بعد لکھا  
کہ، اس میں شک نہیں کہ یہ حکم اس پر مبنی ہے کہ  
عورت پر صرف اس سے کہ اس کی منی جدا ہو کر رحم  
میں چلی جائے غسل واجب ہے، اور یہ صحیح، ظاہر الروایہ  
کے خلاف ہے۔ تاہم غانیہ میں ہے کہ ظاہر الروایہ  
میں، فرج داخل سے نکل کر فرج خارج کی طرف  
آنا شرط ہے۔ اور نصاب میں ہے کہ، یہی اصح  
ہے احادیث۔ اس بات پر صاحب غنیہ سے  
علامہ شامی کا بھی قیاس ہوا ہے، وہ منہ الحنفیہ  
میں لکھتے ہیں، میں گناہوں، معنی نہیں کہ استقراہ  
حمل صفت اس پر موقوف ہے کہ منی اپنی جگہ سے جدا  
ہو جائے، وہ منی کے باہر آنے پر موقوف نہیں۔  
تو ظاہر یہ ہے کہ اس صورت میں وجوب غسل کا حکم  
اس روایت پر مبنی ہے جو امام محمد سے مابقی میں  
نقل ہوئی۔ تامل کرو!۔

یہ لکھنے کے بعد علامہ شامی نے غنیہ میں لکھا  
کہ محقق علی نے اس کی تصریح کی ہے۔ تو اس پر  
خدا کا شکر ادا کیا۔ علی کا اتباع درمختار میں  
میں بھی ہے۔ کیونکہ اس میں ان کی شرح صغیر کا  
کلام نقل کیا ہے کہ یہ محل نظر ہے اس لئے کہ عورت

منہما من فرجہا الداخل شوط  
لوجوب الغسل علی المفتی بہ ولہ  
یوجدہ فی زیادۃ قولہ علی المفتی بہ اشار  
الی ابتنائہ علی روایۃ محمد۔

**اقول** وھذا ما شبہ علی  
بعض الانظار فرجعت ان الروایۃ  
النادیۃ لا تشترط الخروج وقد انزلھا  
المحقق ویدناہ بما یکف ویشغ  
فلا وجہ لھذا الحمل اما  
ما یذکر عن المنصوریۃ انه  
اعتبر فی منہا الخروج الی  
فرجہا الخارج عند الفقیہ  
ابن جعفر والی فرجہا الداخل عند  
لامامین العلوانی والسرخی علی ما  
نقل عنہا البرجندی **فاقول** متوغل  
فی الامر ابـ مثل ذلک الکتاب  
الاتوم امت الامام الحلواف  
هو القائل لتلك الروایۃ عن  
محمد لا یؤخذ بهذا الروایۃ  
قام النساء یقلت امت من

کی منی کا فرج داخل سے باہر آتا وجوب غسل کے لئے  
مفتی بہ قول پر شرط ہے، بلور یہ شرط نہ پائی گئی اھ۔  
تو مفتی بہ قول پر "کا اضافہ کر کے اس طرف  
اشارہ کیا کہ یہ امام محمد کی روایت پر مبنی ہے۔

**اقول** یہ ان بعض نظروں کا اشتباہ  
ہے جس کے سبب انھوں نے یہ سمجھ لیا کہ روایت  
نادرہ میں خروج کی شرط نہیں اور محقق علیہ اطلاق  
نے اس شبہ کا ازالہ فرمایا ہے اور ہم اسے  
کافی و مشافی طور پر بیان کر آئے ہیں۔ تو اس  
روایت پر محمول کرنے کی کوئی وجہ نہیں۔ لیکن  
وہ جو منصوریہ کے حوالے سے بیان کیا جاتا ہے کہ  
فقیہ ابو جعفر کے نزدیک عورت کی منی میں فرج خارج  
کی طرف نکلنے کا اعتبار ہے اور امام حلوانی و  
امام سرخی کے نزدیک عورت فرج داخل کی طرف نکلنے  
کا اعتبار ہے۔ جیسا کہ برجندی میں منصور یہ ہے  
نقل کیا ہے۔ **فاقول** اس کتاب کی طرح  
ان دونوں اماموں کی طرف یہ انتساب بھی انتہائی  
غریب ہے۔ آپ نے دیکھا نہیں کہ امام علوانی ہی نے  
تو امام محمد کی اس روایت نادرہ سے متعلق فرمایا  
کہ یہ روایت نہ مل جائے گی، اس لئے کہ عورتیں

**ف : تطفل علی الغنیۃ والدر والمنحۃ۔**



المرأة يخرج من الداخل كمنب  
الرجل فهو جواب ظاهر الرواية  
كما في الحلية عن الفخيرة عنه رحمه  
الله تعالى فكيف ينسب اليه  
هذا۔

فان قلت ففروع الحبيل ما معناه  
قلت معناه ظاهر امت شاء  
الله تعالى قامت بالحبيل  
ثبت انزال الهاء الغالب في الانزال  
المخروج والغالب كالمحقق  
في الفقه فلا ينافيه نفى  
استوقف على الخروج بمعنى لولا  
لم يكن۔

فان قلت بل الحبيل دليل عدم  
المخروج لاجل الانعقاد لا ترى  
انهم حين يحبلن يسكن ماء  
الرجل فلا يرصين منه الاشياء  
قليلا قلت الانزال يقتضي الخروج  
والانعقاد يكومت بحيزه من الماء  
لا بلكه لا ترى انهم حيث  
يحبلن يرصين بشئ من ماء الرجل  
ايضا ولا يسكن منه الاجزاء قد رافقه

بقاقي ہیں کہ عورت کی منی مرد کی منی کی طرح فرج داخل  
سے باہر آتی ہے اور یہی ظاہر الروایہ کا حکم ہے،  
جیسا کہ علیہ میں ذخیرہ ہے، اس میں امام حسلوانی  
رحمہ اللہ تھانے سے نقل ہے تو ان کی جانب یہ  
انتساب کیسے ہو سکتا ہے؟

اگر دریافت کرو کہ پھر استقرار محل سے  
متعلق جو جزیئہ ہے اس کا مطلب کیا ہے؟  
میں کہوں گا اس کا مطلب واضح ہے۔  
ان شاء اللہ تعالیٰ۔ اس لئے کہ محل سے عورت  
کو انزال ہونا ثابت ہو جاتا ہے۔ اور انزالی میں  
غالب یہی ہے کہ منی باہر آتی ہے۔ اور غالب  
فقد میں تحقق کا حکم رکھتا ہے۔ تو یہ بات اس کے  
منی نہیں کہ محل خروج منی پر موقوف نہیں بایں  
معنی کہ اگر خروج نہ ہو تو محل ہی نہ ہو۔

اگر یہ کہو کہ نہیں بلکہ محل تو عدم خروج  
کی دلیل ہے اس لئے کہ استقرار ہر چکا ہے۔  
معلوم ہے کہ عورتوں کو جب محل ٹھہرتا ہے تو وہ مرد  
کا پانی بھی روک لیتی ہیں، اس میں سے بہت قلیل  
باہر گرتا ہے۔ میں کہوں گا انزال کا تقاضا  
یہ ہے کہ خروج منی ہو۔ اور استقرار تو آب منی  
کے ایک جز سے ہوتا ہے کل سے نہیں۔ معلوم ہے  
کہ جب انہیں محل ہوتا ہے تو مرد کا کچھ پانی ان سے  
باہر آگرتا ہے۔ اور اس میں سے صرف وہی جز

ف: تطقل آخر عليهم۔

رکتا ہے جس سے نسل کا وجود خدا تعالیٰ نے مقدر فرمایا ہے۔ بکرا ایسا بھی ہے کہ مرد کا پانی بھی اسی وقت گرتا ہے جب ان کے انزال کے ساتھ ان کا پانی بھی گرتا ہے۔ مختصر یہ کہ انزال بعض حصہ منی کے باہر آنے کی دلیل ہے دونوں میں کوئی تعارض نہیں۔ یہ وہ ہے جو مجھ پر ظاہر ہوا۔

پھر میں نے دیکھا کہ میری مذکورہ کچھ باتوں کی طرف علامہ خطاوی رحمہ اللہ تعالیٰ کا بھی رجحان ہے وہ فرماتے ہیں، میں کہتا ہوں یہ نظر (جو درختوں میں منقول ہے ۱۲) اسی صورت میں تام ہو سکتی ہے جب بکارت خودیج سے مانع ہو اور معاملہ اس کے برخلاف ہے اس لئے کہ خونی حیض بھی اسی جگہ سے باہر آتا ہے۔ تو اس حالت میں چون کہ غالب منی کا اترنا ہے۔ خصوصاً جب کہ عمل ظاہر ہو چکا ہو۔ یہ اس کی بڑی دلیل ہے۔ اس لئے اس کا اعتبار کر لیا گیا اور لازم کہ ملزوم کے قائم مقام استمرار دیا گیا۔ اور جو فقہ کے مقامات سے آشنا ہے وہ اسے بعید نہ جانے گا۔

ابن الفناط سے انھوں نے افادہ کیا اور خوب افادہ فرمایا، رب جواد کی ان پر رحمت ہو۔  
اقول تحریر ہے کہ ان کا لفظ "خصوصاً" نہیں

تعالیٰ ان یکون منه الزرع یل قد لا یرمیت بہ الاحیث یفزلن تبعاً لعائین وبالمجملۃ دلالة الانزال علی خروج البعض لا یعارضہا دلالة الحبیل علی امساک البعض هذا ما ظہر لطف۔

ثم رأیت العلامة ط رحمہ اللہ تعالیٰ جنہ الی بعض ما ذکرته فقال قلت والنظر لا یتیم الا اذا کانت ابکاسرة تمنع خروج المنی والامر بخلاف ذلك لخروج الحيض من ذلك السهل فلما كانت الغالب في تلك الحالة النزول خصوصاً وقد ظہر الحبیل وهو اکبر دلیل علیہ اعتبروه واقاموا للاتیم مقام الملزوم ومن یعرف مواقع الفقه لا یستبعد ذلك الحمد

فقد افاد و اجاد علیہ  
رحمة الجواد۔  
اقول غیرت فی قوله خصوصاً

فت : معروضۃ علی العلامة ط۔

حزانة ظاهرة لامت الكلام ههنا في  
اغلبية الخروج عند الانزال ولا  
مزية فيه لصورة الجبل بل المزية  
لصورة عدمه لما قدمت من وجوب  
الامساك في الجبل للاعتقاد.

ثم الاستفادة من كلامه ان  
مراد لاغلبية الانزال في حالة  
الجماع وعليه يستقيم قوله خصوصا  
فان دلالة الجبل على الانزال اظهر  
وانزهر ولكن لو كانت الاغلب انزالها  
بالجماع لوجب الحكم عليها بالغسل  
وان لم يظهر الجبل لان الغالب  
كالمتحقق بل لاغلب في  
عدم لانزال بكل جماع الا احيانا كما  
صور به اهل المعرفة  
بهذا الثبات حق قالوا لو  
انها كلما جمعت انزلت لهلكت سريعا  
هذا الكلام مع الغنية.

اما الحلية فنقل فيها كلام  
المحقق ثم نازعه بقوله دعوى  
وجود المف منها شرعا فيمت  
احتملت ثم استيقظت وتذكرت

ف: معني وضعة اخرع عليه.

طرد پر کھنکد ہا ہے اس لئے کہ یہاں وقت انزال خروج  
منی کے اکثر ہونے سے متعلق گھٹنگو ہے اور اس میں  
صورت حمل کو کوئی خصوصیت نہیں، بلکہ خصوصیت  
عدم حمل کو ہے کیوں کہ ابھی بیان ہوا کہ حمل میں بوجہ  
استقرار (کچھ پانی) روک لینا ضروری ہے۔

پھر ان کے کلام سے مستفاد یہ ہے کہ ان  
کی مراد حالت جماع میں اکثریت انزال ہے اسی  
مراد پر ان کا لفظ "خصوصا" ٹھیک بیٹھ سکتا ہے  
کیونکہ انزال پر حمل کی دلالت بہت واضح و روشن  
ہے لیکن جماع سے اگر اسے انزال ہو جانا اکثر و  
غالب ہوتا تو حمل ظاہر نہ ہوتے ہوئے بھی  
(مسئلہ مذکورہ میں) اس پر غسل کا حکم کرنا لازم  
ہوتا۔ اس لئے کہ غالب و اکثر، محقق کا حکم  
رکھتا ہے۔ بلکہ عورتوں میں اکثر و غالب یہی ہے  
کہ ہر جماع سے انہیں انزال نہ ہو مگر بعض اوقات  
میں۔۔۔ جیسا کہ اس امر کی معرفت رکھنے والوں  
کی تصریح موجود ہے بلکہ انہوں نے تو یہاں تک  
کہا ہے کہ اگر ہر جماع کے ساتھ اسے انزال ہو تو  
جلد ہی ہلاک ہو جائے۔ یہ کلام تنبیہ پر ہوا۔

لیکن حلیہ تو اس  
میں محقق علی الاطلاق کا کلام نقل کرنے کے بعد  
ان الفاظ میں اس سے نزاع کیا ہے، وہ عورت  
جیسے احتمال ہوا، پھر بیدار ہوئی اور خواب میں

لذّة انزال متاماً ولو تجد بللا  
لسا ولا رؤية متنوعة لان ما يشكو  
وقوعه في نفس الامر في النوم  
انما يكون محقق الوجود شرعا  
اذا وجد في ايقظة ما يشهد  
بذلك وليس الشاهد لتحقق  
وجود المني منها متاماً الا علمها  
بوجوده في الفرج الحارج يقظة  
بلمس او بصرف اذا فقد فقد ظهر  
عدم وجوده وانت الصرف  
لها في المنام كما في خيال  
هذه الصورة فيما يظهر في محل  
الخلافة فظاهر الرواية لا يحجب  
الغسل وعن محمد نعم ولا شك  
في ضعفها كيف لا وهي مخالفة  
لفظ اهر النصب وكذا القياس  
المحتمل على امثال ذلك  
من البول والحيض ونحوهما  
فان الشارع لم يعتبر هذه  
الاشياء موجودة الا اذا برزت من  
الفرج الداخل الى الفرج الخارج  
كذا هذا

اقول والجواب ما اذ نالك

ف، تطيق على الحلية

له عليه الخلى شرح نية المصلي

انزال کی لذت اسے یاد ہے مگر اسے چھوٹنے یاد رکھنے  
سے کوئی تری نہ ملے اس عورت سے متعلق یہ دعویٰ کہ  
شرعاً اس کی منی پانی گئی، قابل تسلیم نہیں۔ اس لئے  
کہ خواب میں واقعی طور پر جس بات کا واقع ہونا یاد  
آتا ہے شرعاً اس کا وجود اسی وقت ثابت ہو گا  
جب بیداری میں اس کا کوئی شاہد مل جائے۔  
اور خواب میں اس سے منی پائے جانے کے تحقق پر  
شاید یہی ہے کہ بیداری میں چھوٹنے یاد رکھنے سے  
اس کو فوج خارج میں وجود منی کا علم ہو جب یہ  
شامہ موجود نہیں تو ظاہر ہو گیا کہ منی پانی نہ گئی اور  
جو کچھ اس نے خواب میں دیکھا وہ محض ایک خیال  
تھا۔ اور ظاہر یہی ہے کہ یہی صورت محل اختلاف  
ہے۔ اسی سے خلق ظاہر الزہیر میں ہے کہ غسل  
واجب نہیں اور امام محمد سے ایک روایت ہے کہ  
واجب ہے، اور اس روایت کے ضعیف ہونے  
میں کوئی شک نہیں، اور ضعیف کیوں نہ ہو جب کہ  
وہ ظاہر نص کے مخالف ہے۔ اسی طرح اس  
کے مثل پیشاب حیض وغیرہ پر قیاس صحیح کے بھی  
خلاف ہے اس لئے کہ شارع نے ان چیزوں  
کا وجود اسی وقت ثابت کیا ہے جب یہ فرج داخل سے  
نکل کر فرج خارج میں ظاہر ہوں۔ تو یہی حکم  
منی کا بھی ہو گا۔

اقول اس کا جواب وہی ہے جو ہم

مرار انت تذکر الاحتمال دلیل اعتبارہ  
 الشرح لاسیما مع تذکر لذق الانزال  
 ومن ثم نشأ الفرق بین  
 الاحکام فی التذکر وعدمه  
 فلولم یکن دلیلاً علی نزول  
 المنی کانت احتمال المنی احتسماً  
 علی احتمال فی من تذکر و رأی  
 بلا یعلم انه یس منیا بل ولا یعلم  
 ایضاً انها بلة ناشئة عن شهوة  
 انما یسوغه لترودها بین  
 مذکر و ودی و معلوم ان  
 الاحتمال علی الاحتمال لا یعبو  
 یہ فکانت کمن راہا و  
 یتذکر مع اجماعهم علی الفرق  
 بینہما فما هو الالات التذکر  
 دلیل خروج المنی فترقب بہ  
 عن الاحتمال علی الاحتمال الی الاحتمال فوجب  
 احتیاط بالالات الاحتمال معتبر  
 فی محل الاحتیاط۔

قولکم انما یكون محقق الوجود  
 شرعاً اقول مقام علیہ

نے بار بار بتایا کہ احتلام یاد ہونا ایک ایسی دلیل  
 ہے جس کا شریعت نے اعتبار کیا ہے خصوصاً  
 جب کہ لذت ازال بھی یاد ہو۔ یہیں سے تو  
 یاد ہونے اور نہ ہونے میں احکام کا فرق رونا ہوا۔  
 اگر یہ نزول منی کی دلیل نہ ہوتا تو منی کا احتمال احتمال  
 دراحتمال ہوتا اس شخص کے بارے میں جسے احتلام  
 یاد ہے اور بیداری میں اس نے ایسی تری  
 دیکھی جسے وہ جانتا ہے کہ منی نہیں بلکہ وہ یہ بھی  
 نہیں جانتا کہ یہ کوئی ایسی تری ہے جو شہوت  
 سے نکلی ہے۔ اس کا صرف امکان جانتا ہے اس  
 لئے کہ اس میں مذی اور ودی کے درمیان تردد ہے۔  
 اور معلوم ہے کہ احتمال دراحتمال کا کوئی اعتبار  
 نہیں تو یہ شخص اسی کی طرح ہوا جس نے تری  
 دیکھی اور اسے احتلام یاد نہیں، حالانکہ دونوں  
 کے درمیان تفریق پر ہمارے ائمہ کا اجماع ہے  
 اس کا سبب اس کے سوا کچھ نہیں کہ احتلام  
 یاد ہونا خود منی کی دلیل ہے اسی وجہ سے  
 وہ احتمال دراحتمال سے ترقی کر کے احتمال کے  
 درجہ تک آگیا۔ تو احتیاط واجب ہوئی اس  
 لئے کہ مقام احتیاط میں احتمال معتبر ہے۔

صاحب علیہ السلام شرعاً اس کا وجود اسی  
 وقت ثابت ہوگا الخ اقول جس امر پر دلیل

فت: تطفل أخر علیہا۔

سہ علیہ الملح شرح غیۃ المصلی

دلیل شرعی فقد تحقق وجودہ شرعاً  
ولا يحتاج إلى شاهد من لمس  
أو بصير إلا ترى أن المولى المكمل  
قام فيه الدليل الشرعي على انزاله  
فاعتبر بوجود امرها مع عدم شهادة  
لمس ولا بصير نعم يحتاج الحكم  
بالدليل إلى عدم المعارض وعدم  
وجود أن الرجل المعتل معارض  
لدلالة المتذكر بخلاف المرأة كما  
بيننا نعم دلالة الإيلاج  
يقظة أعظم وأقوى من  
دلالة الاحتلام فلم يقيم  
لها هذا المعارض لاحتالات  
بعيدة لو كانت تعمل  
لولا غاية ما في هذا  
الدليل من عظم القوة  
بخلاف تذكر الحمل.

قولكم مخالفة لظاهر النص  
أقول لو أوجب من دون

شرعی قائم ہوگئی، شرعاً اس کا وجود ثابت ہو گیا  
اور چھوٹنے، دیکھنے جیسے شہد کی حاجت نہ رہی۔  
کیا معلوم نہیں کہ ادخالی حشفہ والے شخص کے  
بارے میں انزال پر دلیل شرعی قائم ہوگئی تو انزال  
کو شرعاً موجود مان لیا گیا باوجود اس کے کہ دیکھنے  
چھوٹنے کی کوئی شہادت نہیں۔ — ہاں دلیل پر  
حکم کرنے میں اس کی ضرورت ہے کہ اس کا  
کوئی معارض نہ ہو۔ اور جس مرد نے خواب  
دیکھا اور احتلام اسے یاد ہے مگر اس نے کوئی ترکی  
نہ پائی تو اس کے یاد ہونے کا اعتبار نہ ہوا۔  
اس لئے کہ تری نہ پانا، دلیل تذکر (یاد ہونا) کے  
معارض ہے۔ اور عورت کی یہ حالت نہیں  
جیسا کہ ہم نے بیان کیا۔ ہاں بیہوشی میں ادخالی  
کی دلالت، خواب یاد ہونے کی دلالت سے یاد  
عظیم اور قوی ہے اس لئے یہ معارض (تری  
نہ پانا)، اس کے سامنے نہ ٹھہر سکا ایسے بعید  
احتمالات کی وجہ سے جو اس کا مقابلہ نہیں کر سکتے  
تھے اگر اس دلیل میں انتہائی قوت نہ ہوتی اور خواب  
یاد ہونے کی دلیل ایسی قوی نہیں۔

صاحبِ حکمیہ: یہ روایت ظاہر  
نص کے مخالف ہے۔ اقول اگر اس میں

فت: تطفل ثالث علیہا۔

دلیل علیٰ الخروج لخالفه واذا قد  
بنت الامر علی الدلیل وقد اعرفتم  
انه لا شك فی الاتفاق علی وجوب  
الغسل بوجود المغف فی احلامها  
وقد انت المراد بالرؤية  
العلم بوجوده لا رؤية البصر  
فقیم الخلاف -

قولکم والقیاس الصحیح  
اقول ما ذ المناط فی القیاس  
علیها تعلق العلم بنفسها اصالة  
ام اعم الشاف حاصلا  
هنا كما علمت الاول غیر مست  
فی القیاس علیها ففی الاشباہ  
ذكر عن محمد بن محمد رحمه  
الله تعالی انه اذا دخل  
بیت الخلاء وجلس  
للاستراحة و شك هل

خروج منی کی دلیل کے بغیر وجوب غسل کا حکم ہوتا  
تو وہ نص کے مخالف ہوتی اور جب اس نے بتائے حکم  
دلیل پر رکھی ہے (تو مخالفت کس بات میں رہی)  
اور آپ کو بھی اعتراف ہے کہ عورت کے احلام  
میں منی پائے جانے سے وجوب غسل پر اتفاق ہو  
میں کوئی شک نہیں اور اس میں بھی کوئی شک نہیں  
کہ روایت سے مراد وجود منی کا علم ہے آگے سے دیکھنا  
مراد نہیں ہے۔ اب مخالفت کہاں ہوئی؟

صاحب علیہ قیاس صحیح کے بھی  
ظان ہے۔ اقول مقیس علیہ (چیشاب،  
حیض وغیرہ ۱۲۴) میں مدار کیا ہے؟ خود ان  
چیزوں سے براہ راست علم و یقین کا تعلق،  
یا اس سے علم وہ علم جو دلیل کے ذریعہ علم کو  
بھی شامل ہو ۱۲۴) ثانی قریباں حاصل ہے  
جیسا کہ واضح ہوا۔ اور اول خود مقیس علیہ  
میں تسلیم نہیں۔ کیونکہ اشباہ میں امام محمد  
و حاکم نے سے یہ مسئلہ نقل کیا ہے، یہ  
یاد ہے کہ بیت الخلاء میں داخل ہوا اور قضائے حاجت

۱۔ تطفل رابع علیہا۔

۲۔ مسئلہ یہ یاد ہے کہ بیت الخلاء میں گیا اور قضائے حاجت کے لئے بیٹھا تھا مگر یہ یاد نہیں  
کہ چیشاب وغیرہ کچھ ہر یا نہیں قریمی ٹھہرائیں گے کہ ہوا تھا وضو لازم ہے۔

۳۔ حلیہ الحلی شرح منیہ المصلی

۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

خروج منه اولاً كانت محدثاً واثلاً  
جلس للوضوء ومعه ماء ثم شك  
هل توضع أم لا كانت متوضئاً  
عسلاً بالغالب فيهما ۱۰

کے لئے بیٹھا تھا اور اس میں شک ہے کہ کچھ خارج  
ہوا تھا یا نہیں تو وہ بے وضو قرار پائے گا۔ اور  
اگر یہ یاد ہے کہ وضو کے لئے پانی نے کر بیٹھا تھا  
مگر اس میں شک ہے کہ وضو کیا تھا یا نہیں تو  
یہ مانیں گے کہ وضو کیا تھا۔ دونوں مسئلوں میں غالب  
پر عمل کی رو سے یہ حکم ہے ۱۰۔

وقد جزمه بالفرع في الفتح  
فقال شك في الوضوء او المحدث  
وتيقن سبق احد هما بخ على  
السابق الا ان تأييد اللاحق  
فعن محمد بن علي المتوضئ دخوله  
الغلاء للحاجة وشك في قضائهما  
قبل خروجه عليه الوضوء ثم  
ذكر مسألة الوضوء ثم قال  
وهذا يؤيد ما ذكرناه من  
الوجه في وجوب وضوء  
المفضاة ۱۰

اس جو نتیجہ پر فتح القدر میں جزم کیا ہے  
اس کے الفاظ یہ ہیں، وضو یا حدث میں شک  
ہوا اور اس سے پہلے دونوں میں سے ایک کا  
یقین ہے تو سابق پر بنا کر رکھے مگر یہ کراہی  
کو کسی چیز سے تقویت حاصل ہو۔ کیونکہ نام کلمہ  
سے منقول ہے کہ با وضو شخص کو حاجت کے لئے  
خارج ہونے کا یقین ہے۔ اور اس میں شک ہے  
کہ نکلنے سے پہلے قضاے حاجت کیا یا نہیں تو  
اسے وضو کرنا ہے۔ اس کے بعد مسئلہ وضو ذکر  
کیا پھر فرمایا، اس سے اس وجہ کی تائید ہوتی ہے  
جو مفضاة پر وضو واجب ہونے کے بارے میں  
ہم نے ذکر کیا ۱۰۔

۱۰۔ اے اذا خرج لهما سبحة

مفضاة وہ عورت جس کے دونوں راستے

۱۔ مسئلہ وضو کے لئے پانی نے کر بیٹھا یا وہ ہے مگر وضو کرنا یا نہیں تو یہی قرار دیجئے کہ وضو کر لیا۔  
۲۔ مسئلہ جس عورت کے دونوں مسلک پردہ پھٹ کر ایک ہو گئے اُسے جو ریک آئے احتیاطاً وضو کر کے  
اگرچہ احتمال ہے کہ یہ ریک فرج سے آئی ہو۔

۱۰۔ الاشتباه والتفاسر الفن الاول القاعدة الثانية ادارة القرآن کراچی ۸۷/۱  
۱۱۔ فتح القدر کتاب الطهارة فصل في فرائض الوضوء مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۸۸/۱



پر وہ پھٹ کر ایک ہو گئے۔ اس سے متعلق مسئلہ  
یہ ہے کہ جب اس سے ریح نکلی اور اسے علم  
نہیں کہ آگے کے مقام سے ہے یا پیچھے سے، تو  
پیچھے کے مقام سے قرار دی جائے گی، اس لئے  
کہ یہی غالب ہے، تو اس پر وضو واجب ہو گا۔  
یہ امام محمد سے ہشام کی روایت میں ہے اور اسی کو  
امام ابو حنفیہ نے اختیار کیا ہے۔ وجہ مذکورہ  
سے اسی کی ترجیح کی جانب حضرت محقق کامیلان  
ہے اس کے برخلاف جو آریہ وغیرہ میں ہے کہ اس  
پر وضو صرف مستحب ہے کیونکہ اس کے پیچھے کے  
مقام سے ہونے کا یقین نہیں۔ تو مذکورہ بالا جزیئہ  
میں یہ مثلاً پیشاب و پاخانہ ہے جسے شرعاً موجود  
مان لیا یا باوجود اسے کہ بعینہ اس سے متعلق احکام  
علم نہیں۔ اب دم سے متعلق دیکھئے۔ در مختار  
میں ہے، نفاس ایک خون ہے تو اگر اسے دیکھے  
(شامی میں ہے مثلاً یوں کہ بچہ خشک نکل آیا  
جس پر خون کا کوئی نشان نہیں) تو کیا وہ نفاس  
والی ہوگی یا نہیں؟۔ معتدیہ ہے کہ ہوگی۔

لا تعلم هل هي من القبيل او  
الدبر تجعل من الدبر لانه الغالب  
فيجب عليها الوضوء في رواية هشام  
عن محمد و به اخذ  
الامام ابو حنيفة الكبيسي و  
مال المحقق الف توجيحه  
بما علمت خلافا لما في  
الهداية وغيرها انها  
انما يستحب لها الوضوء لعدم  
التيقن بكونها من الدبر  
فهذا بول مثلاً اعتبر موجودا  
شرعاً مع عدم احاطة  
بعدم به عيناً وفي الدر المختار  
النفاس دم فلو لم تسره  
(بانت خرج الولد جافاً  
بلا دم شمس) هل تكون نفاس  
المعتدى نعم۔

ف مسئلہ بچہ بالکل صاف پیدا ہوا جس کے ساتھ خون کا اصلاً نشان نہیں، نہ بعد کو خون  
آیا، پھر بھی زچہ پر احتیاطاً غسل واجب ہے۔

۵۲/۱	مطبع مجتبیٰ دہلی	باب المیض	کتاب الطہارۃ	۱۵۰
۱۹۹/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	"	۱۵۱
۵۲/۱	مطبع مجتبیٰ دہلی	"	"	۱۵۲

وف المراقب من الوضوء  
قال ابو حنيفة رضي الله تعالى عنه  
عليها الفصل احتياطاً لعدم  
خلوه عن قليل و هو ظاهر او صححه  
في الفتاوى وبه افق الصدوق  
الشهيد رحمه الله تعالى اه وفي حاشيتها  
للعلامة ط من النفاس اكثر المشايخ على  
قول الامام رضي الله تعالى عنه اه فهذا  
في النفاس .

ثمة اقول في قوله رحمه الله  
تعالى مشير الى البول والمخض و  
نحوهما انهما لا يعتبر الا اذا خرجت  
من الفرج الداخل الى الفرج  
الخارج فصاحه ظاهر بالنظر الى  
البول فانه لا يخرج من الفرج  
الداخل بل من ثقبه في الفرج الخارج  
فوق مدخل الذكر فكان الاول  
اسقاط قوله من الفرج  
الداخل .

ثم اورد في الحلية كلام

مراقى الفلاح میں باب وضو کے تحت ہے  
امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا احتیاطاً  
اس پر غسل ہے اس لئے کہ ظاہر انفس تم قلیل  
سے خالی نہیں ہوتا، اسی کو فتاویٰ میں صحیح قرار دیا،  
اور اسی پر صدر رشید رحمہ اللہ تعالیٰ نے فتویٰ دیا۔  
اور علامہ طحاوی کے حاشیہ مراقی الفلاح میں  
نفاس کے بیان میں ہے، اکثر مشایخ حضرت  
امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر ہیں کہ —  
یہ نفاس سے متعلق ہو گیا۔

ثمة اقول جلی رحمہ اللہ تعالیٰ نے  
پیشاب، حیض اور ان جیسی چیزوں کی طرف اشارہ  
کرتے ہوئے فرمایا کہ ان کا اعتبار اسی وقت ہوتا  
ہے جب یہ فرج داخل سے فرج خارج کی طرف  
نکلیں۔ اس عبارت میں پیشاب کی بہ نسبت  
کھلا ہوا تسامح ہے اس لئے کہ پیشاب نسرہ  
داخل سے نہیں نکلتا بلکہ اس سوراخ سے نکلتا ہے  
جو فرج خارج میں داخل ذکر سے اوپر ہوتا ہے تو  
بہتر یہ تھا کہ لفظ "فرج داخل" عبارت میں  
نہلاتے۔

اس کے بعد علیہ میں اختیار کی عبارت

فت، تطلق خامس على الحلية .

لہ مراقی الفلاح مع حاشیہ الطحاوی کتاب الطہارة فصل یغض الوضوء دار الکتب العلمیہ بیروت ص ۸۷  
لہ حاشیہ الطحاوی علی مراقی الفلاح باب الحيض والنفاس الخ ص ۱۴۰

الاختیار کما قد مناعنہ قال "و یطرقہ  
امت الاحتیاط العمل باقوی الدلیلین  
و هو هنا مفقود اتم"

**اقول** بل موجود کما علمت۔  
قل "و کون الظاہرف الاحتلام  
المخرج ممنوع بل قد و  
قد اتم۔"

**اقول** امت اراد التساوی  
فغیر صحیحہ والابطل دلالة التذکر  
على امت هذا المتروک بین المذی  
والودعی منہ ، و امت اسناد  
امت المخرج قد یتخلف فتعصم  
ولا یقدم فی الظہور۔

قال ثم لم یظهر من الشارع  
اعتبار هذا الاحتمال بل قید  
الشارع وجوب الغسل علیہا  
بعلیہا وجودة ولم یطلق  
لہا فی الجواب کما اطلقت (ای امر سلیم

ذکر کی ہے جیسا کہ اس کے حوالہ سے ہم پیش کر چکے۔  
پھر لکھا ہے کہ، اس پر یہ اعتراض پڑتا ہے کہ احتیاط  
دلیل اقویٰ پر تل میں ہے اور وہ یہاں مفقود ہے ایہ

**اقول** بلکہ موجود ہے جیسا واضح ہو چکا۔  
آگے فرمایا، یہ کہ احتلام میں ظاہر خروج منی ہے  
قابل تسلیم نہیں۔ بل قد و قد (یعنی بلا خروج  
منی بھی احتلام ہوتا ہے ۱۲ ام)۔

**اقول** اگر یہ مراد ہے کہ خروج اور  
عدم خروج دونوں احوال برابری پر ہیں تو یہ صحیح  
نہیں ورنہ احتلام یاد ہونے کی دلالت اس امر  
پر باطل ہوئی کہ یہ شکل جس میں مذی و ودی کے  
درمیان تردد ہے، وہ منی ہی ہے۔ اور اگر یہ  
مراد ہے کہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ احتلام ہو اور  
خروج منی نہ ہو تو بات صحیح ہے مگر اس سے اس  
میں کوئی خلل نہیں آتا کہ ظاہر خروج ہے۔

آگے فرماتے ہیں، پھر شارع کی جانب سے  
اس احتمال کا اعتبار ظاہر نہ ہوا بلکہ شارع نے  
عورت پر وجوب غسل اس سے مقید فرمایا کہ اسے  
وجود منی کا علم ہو جائے اور اس کے لئے جواب  
مطلق نہ رکھا جیسے کہ (حضرت ام سلیم رضی اللہ

ف، تفضل سادس علیہا۔

لہ حلیۃ الحل شرح نیتہ المصلی

لہ " " " " " "

تعالیٰ عنہا کا) سوال مطلق تھا۔ تو غور سے نظر ڈالو  
یہ ایسی تحقیق ثابت ہوگی جس پر کوئی غبار نہیں  
ان شاء اللہ تعالیٰ۔ ا۔

**اقول** وہ احتمال جو اختیار میں ظاہر کیا  
کہ ہو سکتا ہے حالت امتحان میں کسی نکل کر عود کر گئی ہو  
تو اس پر مکمل کلام گزر چکا اور وہاں واضح ہوا کہ  
اس کی کوئی حاجت نہیں و جو دمنی کا علم یوں ہی  
احتیاطاً ثابت و محقق ہے جیسا کہ ہم نے بیان کیا۔  
والحمد للہ۔

مسئلہ زن سے متعلق یہ منہائے کلام ہے  
اور میں یہ نہیں کہتا کہ میں نے جو توجیہ پیش کی ہے  
اس کے باعث روایت تادریہ پر اعتماد واجب ہے  
میں صرف یہ کہتا ہوں کہ حضرت محقق کے کلام کی  
تردید آسان نہیں۔

اعتماد تو اسی پر ہے جس پر ہمارے ائمہ  
نے ظاہر الروایہ میں حکم فرمایا اور ائمہ روایت  
نے جس کے بارے میں تصریح فرمائی کہ وہ اصح  
ہے۔ صحیح ہے۔ بہ یؤخذ (اسی کو  
اختیار کیا جائے گا) اور اسی پر ائمہ روایت کا فتویٰ ہے۔  
اس کے ہوتے ہوئے بحث کی جگہ ہی نہیں۔  
ہمارے ذمہ تو اسی کا اتباع لازم ہے جسے  
ان حضرات نے رائج و صحیح قرار دیا ہے اگر وہ  
اپنی حیات میں ہمیں فتویٰ دیتے تو ہمارے

رضی اللہ تعالیٰ عنہا) فی السؤال فانعم  
النظر تجدہ تحقیقا لاخبار علیہ  
ان شاء اللہ تعالیٰ ا۔

**اقول** اما الاحتمال الذی ابداہ  
فی الاختیار وہو العود حیث الاستلقاء  
فقد عرفت الکلام علیہ وان لا حاجة  
الیہ وانت العود بالوجود متحقق  
احتیاطا کما اسلفنا والحمد  
للہ۔

فہذا منتهی الکلام فی مسألة  
المرأة کذا اقول ان الذی وجہتها  
بہ یوجب التعمیل علی الروایۃ النادرة  
انما اقول انت الرد علی کلام المحقق  
غیر یسیر۔

اما التعمیل فعلى ما حکم بہ اثنتا  
فی ظاہر الروایۃ ونفى علی انه الاصح  
وانہ الصحیح و بہ یؤخذ و  
علیہ فتوى ائمة الدراسیة  
فقط معہ للبحث محال و انما  
علینا اتباع ما صححوہ  
وما صححوہ کما لو افتونا  
فی حیاتہم، اعاد اللہ  
علینا من برکاتہم و مع

ذَٰلِكَ اَنْ تَنْزِعَ اَحَدٌ فَمَوْخِرٌ  
لَهُ عِنْدَ رَبِّهِ وَاَلَلَّهِ سَبْحَنَهُ  
وَتَعَالَى اَعْلَمُ۔  
وَمَدِہی ہوتا۔ ہم پر اللہ تعالیٰ ان کی برکتیں پھر پس  
لائے۔ اس کے باوجود اگر کوئی نراہمت اختیار  
کرے تو یہ اس کے لئے اس کے رب کے یہاں بہتر  
ہے، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم (ت)

## صورتِ استنثار پر کلام

اس کے بیان کو تین تہیں اور اضافہ کریں،  
تہنیکہ ثالث عشر استحکام یاد ہونے کی حالت میں طوقین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے نزدیک احتمال منی پر  
وجوب غسل کا حکم ظاہر الروایۃ میں مطلق ہے اور تمام متون اسی پر ہیں مگر نوادر ہشام میں غرض مذہب سیدنا  
امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے وہ قید مروی ہوئی کہ اگر سونے سے کچھ پہلے شہوت تھی جاگ کر یہ تری دیکھی جس  
کے منی یا نڈی ہونے میں شک ہے تو غسل واجب نہ ہوگا، تبیین الحقائق میں ہے،

ذکر ہشام عن نوادر عن محمد  
اذا استيقظ فوجد بئلا فاحبب  
ولم يتذكر الجماع فام كان ذكره  
قبل النوم منتشرا فلا غسل عليه و  
ان كان غير منتشرا فعليه الغسل  
امام ہشام نے اپنی نوادر میں امام محمد سے یہ روایت  
ذکر کی ہے کہ جب بیدار ہو کر اعلیل (ذکر کی نالی)  
میں تری پائے اور خواہ یاد نہ ہو تو اگر سونے سے  
پہلے ذکر منتشر تھا تو اس پر غسل نہیں، اور اگر  
منتشر نہ تھا تو اس پر غسل ہے۔ (ت)

فتح القدیر میں ہے،  
روى عن محمد في مستيقظ وجد  
ماء لم يتذكر احتلاما ان كان  
ذكره منتشرا قبل النوم لا يجب و  
الا يجب  
امام محمد سے روایت ہے بیدار ہونے والا تری  
پائے اور اسے احتلام یاد نہیں تو اگر سونے سے  
پہلے ذکر منتشر تھا غسل واجب نہیں ورنہ واجب  
ہے۔ (ت)

اور انس کی وجہ یہ افادہ فرماتے ہیں کہ شہوت خروج مذی کی باعث ہے تو پیش از خواب قیام

شہوت بتائے گا کہ یہ مشکوک تری مذی ہے اور مذی سے غسل واجب نہیں ہوتا بخلاف اس کے کہ سونے سے پہلے شہوت نہ ہو تو اب سبب مذی بیداری میں نہ تھا اور نیند مظنۃ احتلام ہے لہذا اسے منی ٹھہرائیں اور رقت وغیرہ سے مذی کا اشتباہ معتبر نہ رکھیں گے کہ منی بھی گرمی پہنچ کر رقت ہو جاتی ہے۔ غیاثیہ میں ہے،

ان كانت منتشرا عند النوم فعليه  
الوضوء لا يغير لانه وجد سبب خروج  
المذی فیعتقد كونه مذيًا ويحال  
به اليه الا اذا كانت اكبر من اية  
انه مغرب رقب فينشد يلزمه  
الفصل الثامن

واطال في المحلية في بيانه  
بما حاصله من النوم مظنة  
للمنى والانتشار للمذی وقد سبق  
والسبق سبب الترجيع مع ان  
الاصل براءة الذمة وعدم  
التغير في المنى ثم قال ولا يدفعه  
ما عنت عائشة رضي الله تعالى عنها  
قالت سئل رسول الله صلى الله تعالى  
عليه وسلم عن الرجل يجمد  
ببلل ولا يذکر احتلاما قال يعقل  
وعن الرجل يرمي انه قد احتلم  
وله يجمد بللا قال لا غسل عليه  
فانت الظاهر ان المراد

اگر سونے کے وقت ذکر منتشر تھا تو اس پر صرف  
وضو ہے۔ اس لئے کہ خروج مذی کا سبب  
موجود ہے تو اسے مذی ہی مانا جائے گا اور اسے  
اسی کے حوالے کیا جائے گا۔ لیکن جب اسے غالب  
گمان ہو کہ یہ منی ہے جو رقت ہو گئی ہے تو ایسی شہوت  
میں اس پر غسل لازم ہے اور  
اور علیہ کے اندر اس کے بیان میں طول  
کلام ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ نیند منی کا مظنۃ  
ہے اور اشتباہ آلودہ مذی کا مظنۃ ہے اور انتشار  
سابق ہے اور سبقت سبب ترجیح ہے باوجود اس کے  
اصل یہ ہے اس کے ذر غسل نہیں اور منی میں  
تغیر نہیں۔ پھر فرمایا، اس کی تردید اس سے  
نہیں ہو سکتی جو حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا  
سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم سے اس مرد کے بارے میں پوچھا گیا جو  
تری پاسے اور احتلام یاد نہ ہو، فرمایا غسل کرے  
اور اس مرد کے بارے میں پوچھا گیا جو یہ خیال  
رکھتا ہے کہ اس نے خواب دیکھا ہے اور تری پاسے  
فرمایا اس پر غسل نہیں۔ اس لئے کہ ظاہر یہ ہے

بالبل المذکور المثنیٰ بالاجماع علی ان  
فی سندہ عبد اللہ العمری  
ضعیف آخر مختصراً۔

**اقول** الحدیث قد احتج به  
اصحابنا لامام المذہب و محسره  
فی ایجابہما الفصل بالمذہب اذا  
لم یتذکر علما کما تقدم وقد منا  
عن الیبدان انہ تع فی الباب  
وان ابایوسف یحملہ علی المثنیٰ  
وان لامامین اطلاق  
الحدیث۔

**ثم** العمری انما ضعفه یحیی  
القطب من قبل حفظه وقال  
النسائی وغیرہ لیس بالقوی۔  
**اقول** وبون بن بینه و بن لیس  
بقوی، وقال ابی معین  
لیس بہ باسم یمکتب حدیثہ  
فیہ لہ کیف حالہ  
فی نافع قال صالح ثقہ

کہ مذکورہ قری سے مراد مثنیٰ ہے بالاجماع۔ علاوہ  
ازیں اس کی سند میں عبد اللہ عمری راوی ضعیف  
ہے۔ اختصاراً۔

**اقول** اس حدیث سے ہمارے اصحاب  
نے امام مذہب اور محسره مذہب علیہما الرحمہ کی تائید  
میں اس بارے میں استدلال کیا ہے کہ یہ  
دونوں حضرات احتلام یاد نہ ہونے کی صورت میں  
مذی سے غسل واجب قرار دیتے ہیں۔ جیسا کہ  
گزرنا۔ اور ہم نے بذریعہ کے حوالہ سے نقل کیا کہ یہ  
حدیث اس باب میں نص ہے، اور امام ابویوسف  
اسے منی پر محمول کرتے ہیں اور طریقین کی تائید اطلاق  
حدیث سے ہوتی ہے۔

پھر عبد اللہ عمری کو کبھی قطان نے کی حفظ  
کی وجہ سے ضعیف کہا ہے اور امام نسائی وغیرہ  
نے لیس بالقوی (قوی نہیں) کہا ہے۔  
**اقول** لیس بالقوی (قوی نہیں) اور لیس  
بقوی (ذرا بھی قوی نہیں) میں نمایاں فرق ہے۔  
اور ابن معین نے کہا، ان میں کوئی حرج نہیں  
ان کی حدیث لکھی جائے گی۔ پوچھا گیا، نافع  
سے روایت میں ان کا کیا حال ہے۔ فرمایا،

وال تطفل على الحلية      قال: تمثية عبد الله العمرى المكبر۔

لہ حلیۃ المحلی شرح فیہ المصل

۱/۲۷۸ دارالکتب العلمیہ بیروت      فصل فی احکام الغسل      کتاب الطہارۃ  
۲/۲۶۵ دار المعرفۃ بیروت      ۴۴۲ عمر العربی      ۳۳۳ میزان الاعتدال ترجمہ عبد الشریف عمر العربی

وقال احمد صالح لا باس به  
وقال ابن عدی فی نفسه  
صدوق وقال ايضا لا باس  
به وقال يعقوب بن شعبة صدوق  
ثقة في حديثه اضطراب وقال لذهي  
صدوق في حفظه شح في وهذا  
مسلم قد اخرج له في  
صحيحه .

وبالجملة ليس ممن  
يسقط حديثه ولا عبرة بما تعود به  
ابن جبان من عبارة واحدة  
يذكرها في حقل من يري دأبل  
لا يبعد حديثه عن درجة الحسن  
ان شاء الله تعالى لا جرم ان سكت ابو داود  
عليه .

اما الجواب عنه فاقول ظاهر  
ان السؤال عن بل ينشؤ بسبب النور  
ولذا قال ولهم يذكرا احتلا ما اى  
يجب السبب ولا يذكو السبب  
قل يغتسل ثم سأل يذكو  
السبب ولا يجب السبب قال  
لا غسل عليه وحينئذ بمغزل عنه ما نحن فيه .  
ثم انه رحمه الله تعالى

فت تطفل آخر عليها .

صالح ثقة ہیں۔ امام احمد نے فرمایا، صالح ہیں ان  
میں کوئی عرج نہیں۔ ابن عدی نے کہا، راست باز  
ہیں، اور یہ بھی کہا، ان میں کوئی عرج نہیں۔  
اور یعقوب بن شیبہ نے کہا، صدوق، ثقہ ہیں ان  
کی حدیث میں کچھ اضطراب ہے۔ ذہبی نے کہا،  
صدوق ہیں ان کے حفظ میں کچھ خامی ہے۔ اور  
یہ امام مسلم ہیں جنہوں نے اپنی تصحیح میں ان کی حدیث  
روایت کی ہے۔

تقریر کہ وہ ان میں سے نہیں جن کی حدیث  
ساقط ہوتی ہے اور اس کا اعتبار نہیں جس کے  
ابن جبان عادی ہیں ایک ہی عبارت ہے جس  
کے لئے چاہتے ہیں استعمال کر دیتے ہیں بلکہ  
ان کی حدیث ان شاء اللہ تعالیٰ درجہ حسن سے  
دور نہیں، یہی وجہ ہے کہ ابو داود نے ان پر سکت  
اختیار کیا۔

لیکن اس کا جواب فاقول ظاہر ہے  
کہ سوال اس تری سے متعلق ہے جو غینہ کے سبب  
پیدا ہوتی ہے اسی لئے سائل نے کہا "اسے  
احکام یاد نہیں"۔ یعنی مسبب موجود ہے اور سبب  
یاد نہیں فرمایا، غفل کر کے پھر سوال ہے کہ سبب یاد ہے  
مسبب یاد نہیں فرمایا، اس پر غفل نہیں۔ ایسی صورت  
میں یہ حدیث ہمارے بحث سے الگ ہے۔

آگے صاحب علیہ رحمۃ اللہ تعالیٰ نے چند



اعترض،

أَوَّلًا عَلَى عبارة المسألة حيث  
أرسل فيها البطل قال "ولا شك ان  
المنى غير مراد لاجرمات ذكر  
المصنف انه لو ثبتت منى فعليه  
الفصل"۔

وقد قد هذا الجواب عنه  
ان المراد بطل لا يدري ا منى  
هو ام مذى قال في الخانية  
في تصوير المسألة استيقظ فوجد  
على طرف احليله بلة لا يدري  
انها منى او مذى الخ ولفظ الفياثية  
ذكر هشام عن محمد في نوادر  
انه اذا وجد البطل في طرف احليله شبه  
المذى ولم يذكر حليا الخ۔

أقول ومن الهندية عن  
السيوط والحلية عن الذخيرة كليهما  
عن القاضي الامام ابي علي النسفي  
عن هشام عن محمد اذا استيقظ فوجد  
البطل في احليله الخ۔

اعترض كئے ہیں،

اعترض اول عبارت مسئلہ سے متعلق  
ہے کہ اس میں تری مطلق ذکر ہے فرماتے ہیں اس  
میں کوئی شک نہیں کہ منی مراد نہیں۔ اسی لئے  
مصنف نے ذکر کیا کہ اگر اسے منی ہونے کا یقین ہے  
تو اس پر غسل ہے۔

اور اس کا جواب ہم پیش کر آئے ہیں کہ  
مراد ایسی تری ہے جس کے بارے میں اسے پتہ  
نہیں کہ منی ہے یا مذی، غائیر میں صورت مسئلہ  
کے بیان میں کہا، بیدار ہو کر سر اخیل پر ایسی تری  
پائی جس کے بارے میں وہ نہیں جانتا کہ منی ہے  
یا مذی الخ۔ اور غیثیہ کے الفاظ یہ ہیں: ہشام  
نے نوادر میں امام محمد سے نقل کیا ہے کہ جب  
کنارۃ اخیل پر مذی کے مشابہ تری پائے اور اسے  
غواب یاد نہیں الخ۔

أقول ہندیہ میں محیط کے حوالہ سے  
اور حلیہ میں ذخیرہ کے حوالہ سے دونوں قاضی امام  
ابو علی نسفی سے ناقل ہیں وہ ہشام سے وہ امام محمد  
سے جب بیدار ہو کر اپنے اخیل میں تری  
پائے الخ۔

لہ حلیۃ المحلی شرح منیۃ المصلی

لہ فتاویٰ قاضی خاں کتاب الطہارۃ فصل فیما یوجب الغسل نوکثور لکھنؤ ۲۱/۱  
لہ الفتاویٰ الفیثیہ نوع اسباب الجنایۃ واحکامها مکتبہ اسلامیہ کوئٹہ ص ۱۸  
لہ الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الطہارۃ الباب الثانی الفصل الثالث نوادرانی کتب خانہ پشاور ۱۵/۱

فَاِذَا كَانَ هَذَا الْفِعْلُ مُحَمَّدٍ  
فَلَا مَعْنَى لِلْاِعْتِرَاضِ عَلَيْهِ وَانَّمَا  
كَانَ سَبِيلَهُ بَيَانُ الْمُرَادِ كَمَا فَعَلَ فَقِيهُ  
النَّفْسِ وَغَيْرُهُ مِنَ الْأَمْجَادِ .

ثُمَّ اِعْتَرَضَ عَلَى مَا اسْتَشْهَدَ بِهِ  
مِنْ عِبَارَةِ الْمَنِيَةِ لَوْ تَيَقَّنَ أَنَّهُ مَعْنَى  
بِأَنَّهُ يُفِيدُ بِمَفْهُومِهِ اَمْتُ لَوْلَمْ  
يَتَيَقَّنْ لَا فِعْلَ فَيُفِيدُ اَمْتُ لَوْ  
كَانَتْ أَكْبَرُ رَأْيُهُ أَنَّهُ مَعْنَى لَا يَجِبُ  
لَكِنَّهُ يَجِبُ كَمَا صَرَّحَ بِهِ  
قَاضِي خَانَ فِي فِتَاوِيهِ ۱۰۰

أَقُولُ أَكْبَرُ الرَّائِي فِي الْفَقْهِيَّاتِ  
مُلْتَحَقٌ بِالْيَقِينِ بَلْ سَابِقًا اُطْلِقُوا  
عَلَيْهِ الْيَقِينَ هَذَا .

وَعَرَضَ ثَانِيًا عَلَى دَلِيلِ  
السَّأَلَةِ بِمَا حَاصِلُهُ مِنْ اَمْتُ  
الْاِنْشَارِ مِثْلَةَ الْاِمْدَادِ اِلَّا اِذَا كَانَ الرَّجُلُ  
مَبْدَأًا قَالَ أَمَّا اِذَا لَمْ يَكُنْ فَيَنْفَرِدُ النَّوْمُ

تَوْجِبُ يَرِ اِمَامُ مُحَمَّدٍ كَيْ الْفَاعِلِ فِي تَوَاسُطِ  
اِعْتِرَاضِ كَا كَوْنِي مَعْنَى نَهَيْسُ . اِسْ كَا طَرِيقَ يَرِ تَحَا  
كَمْ اَوْ بَيَانِ كِي جَاتِي جِبِ كَمْ اِمَامُ فُقِيهِ اِنْفُسِ وَغِيَرِهِ  
بَزَرْگُوں نَے كِيَا .

اِسْ كَيْ بَعْدِ تَحِيَرِ كِي جَوْجَارَتِ بِطَوْرِ شَاہِدِ  
پیش کی اِسْ پَر اِعْتِرَاضِ كِيَا كَمْ اِگَر اِسے یَقِینِ ہے  
كَمْ وَہ مَعْنَى ہے تَوْغَسْلُ ہے اِسْ عِبَارَتِ كَيْ  
مَفْهُومِ سے یَرِ مُسْتَفَا وَہوتا ہے كَمْ اِگَر یَقِینِ نہ ہو تَوْ  
غَسْلُ نَہِیْسُ . اِبْ مَفَاوِیْرُ ہوگا كَمْ اِگَر اِسے مَعْنَى ہوئے  
كَا غَالِبِ گمانِ ہو تَوْ غَسْلُ وَاجِبِ نَہِیْسُ . عَالَمِ كَمْ  
اِسْ صَوْرَتِ مِیْنِ بَہِیْ غَسْلُ وَاجِبِ ہے جِیسا كَمْ اِمَامِ  
قَاضِي خَانَ نَے اِپنے فَاوِیْ مِیْنِ اِسْ كِي تَصْرِیْحِ  
فَرَمَا ئی ہے ۱۰۱ .

أَقُولُ غَالِبُ لُغَوِيٍّ اَوْ اَكْبَرُ رَأْيِ  
فَقْهِيَّاتِ كَيْ اَنْدَرِ یَقِینِ مِیْنِ شَامِلِ ہے بَلْ كَمْ بَارِ  
اِسْ پَر یَقِینِ كَا اُطْلَاقِ كَرْتِے ہِیْنِ . یَرِ ذَہْنِ نَہِیْسُ  
رِے .

اِعْتِرَاضِ دَوِّمِ دَلِيلِ مُسْتَلَدِ پَر ہے ، اِسْ كَا  
حَاصِلِ یَرِ ہے كَمْ ہِیْنِ سَلِیْمِ نَہِیْسُ كَمْ اِنْشَارِ مَعْنَى  
نِیْكُنْے كَا مَقْلَدِ ہے ہَاں مَگَرِ جِبِ كَمْ مَرْدِ كَثِیْرِ اَلْهَذٰی ہُوْ  
فَرَمَاتِے ہِیْنِ ؛ لَیْكِنِ جِبِ اِیْسَا نہ ہو تَوْ تَنْہَا نِیْسَنْدِ

وَلَمْ تَطْفُلْ سَابِقًا عَلَيْهَا

وَلَمْ تَطْفُلْ ثَلَاثَ عَلَيْهَا

**اقول** ان امر اذا المظنة المصطلحة  
فقد منات النوم ايضاً ليس مظنة  
الامناء فالمراد السبب مطلقاً و لو  
لامطلقاً و بهذا المعنى لا شك ان  
الانتشار مظنة الامناء ، و انت  
بغيت التحقيق فاقول دونك مشرعاً  
اعطيتك من قبل به يظهر تعليل المسألة  
والجواب عن ايراد الحلية معاً فان  
النوم سبب ضعيف للامناء و انما كامن  
تيقوى باحد شيئين تذكر الاحتلام  
او ان يحدث بلة لا تنبعث الا  
عن شهوة وقد انتفى ههنا اما  
المحلو فعدم الذكروا ما بسبب  
فلا نعتقد سببها قبل النوم فلم تدل  
على احدى اشه انتشاراً شديداً  
صديداً يورث خروج بلة عن شهوة  
فلو ثبت الاحتضار النوم وكان  
سبباً صغيفاً فتقاعد ان ينتهض  
موجباً فجعلها مظنتين و ترجيح الانتشار  
بالسبق و عند عدمه افراد النوم  
بالمظنية ككله بمعزل عن  
التحقيق والله سبحانه ولى

**اقول** اگر مظنۃ اصطلاحی مراد ہے تو  
ہم بیان کر آئے کہ نیند بھی مٹی نکلنے کا مظنۃ نہیں —  
تو مطلقاً سبب ہو نا مراد ہے اگرچہ سبب مطلق مراد  
نہ ہو۔ اور اس میں بلاشبہ انتشار مذی نکلنے کا مظنۃ  
ہے اور اگر ناخسہ کو تحقیق کی طلب ہے تو  
میں کہتا ہوں وہ قاعدہ لے لو جو پہلے میں نے  
چکا ہوں اس مسألو کی تعلیل اور اعتراض علیہ کا  
جواب دونوں واضح ہو جائیں گے۔ اس لئے  
کہ نیند مٹی نکلنے کا سبب ضعیف ہے اگرچہ اسے  
دو باتوں میں کسی ایک سے قوت مل جاتی ہے۔  
یا تراکام یاد ہو۔ یا ایسی تری نمودار ہو جو بغیر  
شہوت کے اپنی طرح سے نہیں اٹھتی۔ اور یہاں  
ایک بھی نہیں جواب یاد ہی نہیں، اور تری ہے تو  
اس کا سبب ہونے سے پہلے ہی متفق ہو چکا ہے  
اس لئے یہ تری اس کی دلیل نہیں کہ نیند سے  
انتشار شدید مدید پیدا ہو جو شہوت سے تری  
نکلنے کا موجب ہے، تو اب صرف نیند رہ گئی، وہ  
سبب ضعیف ہے اس لئے موجب نہیں ہو سکتی،  
تو صاحب علیہ کا نیند اور انتشار کو دو مظنۃ شمار کرنا  
اور انتشار کو ہر سبب سے سبقت ترجیح دینا، اور  
یہ نہ ہونے کے وقت تنہا نیند کو مظنۃ ٹھہرانا سب  
تحقیق سے بے گانہ ہے۔ اور خدا سے پاک ہی

التوفیق۔

وَالشَّائِكُمْ عَنْ قَبُولِهَا قَائِلًا  
أَنَّ تَمَّ تَقْيِيدَ وَجُوبِ الْغَسَلِ  
بِالْإِنْشَارِ لِأَحَدِي الْأَحْوَالِ فَكَذَلِكَ  
بِأَقْبَاهِ الْأَفْئَالِ عَلَى الْإِطْلَاقِ

ماک توفیق ہے۔

اعتراض سوم اس روایت کو ماننے سے  
پر کہتے ہوئے پس و پیش کی، اگر انشمار سے وجوب  
غسل کو مقید کرنا کسی ایک حالت میں درست ہے  
تو باقی حالتوں میں بھی ایسا ہی ہوگا اور نہ کسی میں تقیید  
نہ ہوگی اور۔

أَقُولُ إِنَّ كَاتِبَ هَذَا الْمَعْنَى

لَهُ مِنَ الْإِيرَادِ فَقَدْ عَلِمْتَ الْجَوَابَ  
عَنْهُ وَأَنَّ كَاتِبَ لَا تَرْوَايَاتِ الظَّاهِرَةِ  
وَالْمَتُونِ مُطْلَقَةً فَلَا غَرْوَ فِي الْقَوْلِ  
بِقِيْدِ ذِكْرِ بَعْضِ أَحْدَانِ الْمَذْهَبِ  
الْمُتَشَدِّدِ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمْ  
تَلْقَاءَ الْمَجْمُوعَةِ الْفَعُولِ بِالتَّسْلِيمِ وَالْغَبُورِ  
حَتَّى أَنَّ الْمُحَقِّقَ الشَّرِيفَ لَا يَدْخُلُهُ  
فِي مَتْنِهِ نَوْرَ الْإِيضَاعِ وَنَعْمًا فَعَلَ  
وَقَصْدُ الْمَدَقِّ الْعِلَاقِ تَكْمِيلُ  
مَتْنِ التَّنْوِيرِ بِزِيَادَةِ هَذَا الْإِسْتِثْنَاءِ  
وَجَعْلِهِ مُشَافِهًُ اصْلَاحَ الْمَتْنِ  
أَقُولُ وَمَعَ ذَلِكَ جَوَابُ التَّنْوِيرِ  
بِإِسْتِثْنَاءِ الْمَتُونِ لَمْ تَوْضِعْ  
الْإِنْشَارَ مَا فِي الرِّوَايَاتِ الظَّاهِرَةِ

أَقُولُ يَرَبَّتْ أَلَا اسْ اعتراض کی وجہ  
سے ہے جو ان کے ذہن میں آیا، تو اس کا جواب  
واضح ہو چکا۔ اور اگر اس وجہ سے ہے کہ  
روایات ظاہرہ اور متون میں تقیید نہیں ہے  
تو ایک ایسی قید کو ماننے میں کوئی عجب نہیں جو  
تینوں ائمہ مذہب میں کسی ایک سے نقل کی گئی ہے  
اور اہلہ کا برنے اسے تسلیم و قبول کے ساتھ  
لیا ہے یہاں تک کہ محقق شریف نے اسے اپنے  
متن نور الایضاح میں داخل کیا۔ اور بہت  
اچھا کیا۔ اور مدقعی علانی نے اس استثناء کا  
اضافہ کر کے متن تنویر کی تکمیل کرنی چاہی اور علامہ  
شامی نے اسے متن کی اصلاح قرار دیا۔  
اقول اس کے باوجود تنویر کا جواب روشن و  
واضح ہے کہ متون کی وضع اسی مذہب کی نقل  
کے لئے ہوئی ہے جو روایات ظاہرہ میں ہے۔

وَلَا تَطْفُلْ سَابِعَ عَلَيْهَا

وَلَا مَعْرِضَةً عَلَى الْعَلَامَةِ

لَهُ عَلَيْهِ الْحَلْ شَرْعِيَّةً الْمَعْلَى

اور یہاں اس بات کا بیان مکمل ہو جاتا ہے کہ عبارت  
میں میں بالکل کوئی کمی نہیں اور اس میں درختار کے  
مذکورہ تینوں استثناء میں سے کسی کی حاجت نہیں۔  
یہ ذہن نشین رہے۔

امام شمس الدین حلوانی نے فرمایا ہے کہ  
یہ مسئلہ کثیر الوقوع ہے اور لوگ اس سے غافل  
ہیں تو اسے حفظ رکھنا ضروری ہے ان سے اسی  
طرح محیط، غانیہ، نیر، غیاثیہ، ہندیہ وغیرہ  
میں منقول ہے۔ اسی طرح ذخیرہ میں اسے  
حفظ رکھنے کی تاکید کی ہے جیسا کہ اس سے حدیث  
میں منقول ہے۔ سوئی کی نوک جیسی پیشاب  
کی باریک باریک بند کیوں کے معاف ہونے کا  
مسئلہ ہے اس میں ایک قید کا اضافہ ہوا  
اس روایت کے باعث جو علیہ وغیرہ میں نہایت  
سے، اس میں محبوبی سے پھر بقالی سے، مٹتی ہے

من المذهب وھننا قسم بیان ان لا قصو  
ف حبارة المتن اصل ولا حاجة  
لھا الى شئ من الاستثناءات  
الثلة هذا۔

وقد قال شمس الاثمة الحلوانی  
ان هذه المسألة یكثر وقوعھا والناس  
عنھا غفلت فیجب ان تحفظ  
کما فی المحيط والغانیة والمنیة و  
الغیاثیة والھندیة وغیرھا وھکذا  
او من یحفظھا فی الذخیرة کما نقل  
عنھا فی الحلبة وقد قال فی القنیة  
فی مسألة عفوبول انتضاح  
مکروس الابواب قیدتہ رواية مذکوة  
فی الحلبة وغیرھا عن النہایة عن  
المحبوب عن البقالی عن المعصی

فت مسئلہ سوئی کی نوک کے برابر باریک باریک بند کیاں نجس پانی یا پیشاب کی کپڑے یا بدن پر پڑ گئیں  
معاف رہیں گی اگرچہ جمع کرنے سے روپے بھر سے زائد جگہ میں ہو جائیں مگر پانی پھنکا اور نہ بہا یا غیر جاری پانی  
میں وہ کپڑا اگر کیا تو پانی نجس ہو جائے گا اور اب اس کی نجاست سے کپڑا بھی ناپاک ٹھہرے گا۔

۱۹ ص	کتبہ اسلامیہ کوئٹہ	توابع فی اسباب الجنابة	فتاویٰ غیاثیہ
۵۸/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب الطہارۃ	البحر الرائق
۱۵/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	الباب الثانی الفصل الثالث	فتاویٰ الہندیہ بحوالہ المحيط
۲۲/۱	ڈاکٹر کثور کٹو	فصل فیما یوجب الغسل	فتاویٰ قاضیان
۳۳ ص	کتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور	موجبات الغسل	غیۃ المصلی

عن ابی یوسف بان یکون بحیث  
لا یرى اثره فانت کانت یوی  
فلا بد من غسله ما نصه  
التقید بعد مراد راک الطرف  
ذکره العلوی فی النوادر عن ابی یوسف  
واذا صرح بعض الائمة بقید  
لم یر و عن غیره منهم تصویح  
بخلافه یجب ان یر اعتبر  
وبالجملة لا وجبه للعدول مع  
اتفاق الفحول علی تلقیه  
بالقبول۔

امام ابو یوسف سے منقول ہے کہ وہ بند کیاں ایسی  
ہوں کہ ان کا نشان و اثر دکھائی نہ دیتا ہو اگر  
نشان دکھائی دیتا ہے تو دھونا ضروری ہے۔  
اس مسئلہ اور قید کے تحت غنیہ میں ہے : نگاہ  
سے محسوس ہونے کی قید مغل نے تو اور میں امام  
ابو یوسف سے روایت کی ہے۔ اور جب امر میں  
کسی ایک سے کسی ایسی قید کی تصریح آئی ہو  
جس کے خلاف کی تصریح دوسرے حضرات سے  
مردی نہ ہو تو واجب ہے کہ اس قید کا اعتبار  
کیا جائے الخ۔ مختصر یہ کہ جب اس روایت کے  
قبول پر اکابر کا اتفاق موجود ہے تو اس سے انحراف  
کی کوئی وجہ نہیں۔

تبیینہ رابع عشر <sup>قید</sup> اقول جس طرح انتشار اسلام کے کسی صورت سے متعلق نہ یاد ہونے کی حالت  
میں صورت سوم یعنی علم منی سے اسے تعلق نہ شکل ششم یعنی علم عدم منی میں اس کی کچھ حاجت کہ اس صورت  
میں خود ہی قید کی ضرورت نہیں، تو نہی شکل چہارم کی صورت احتمال منی و دوی سے بھی اسے کچھ علاقہ نہیں کہ  
غیب سے پہلے شہوت و انتشار تو دلیل مذی ہوتے جب معلوم ہے کہ یہ تری مذی نہیں تو ان کا ہونا نہ ہونا  
یکساں ہوا اور بوجہ احتمال منی مطلقاً غسل واجب رہا۔

ولقد احسن العلامة ط اذ قال یجب  
الغسل عند ههنا لا عند الجب یوسف  
اسے علامہ طحاوی نے اچھے انداز میں بیان کیا اور ان  
کے الفاظ یہ ہیں، طرفین کے نزدیک غسل واجب ہے۔

ول : فائدہ : اذا اجاز قید فی مسئلة عن احد الائمة ولو بصريح غیره منهم بخلافه وجب قبلہ  
ول : صورت استثنائاً صرف اس حالت سے متعلق ہے کہ احتمال یاد نہ ہو اور تری قاض مذی ہو یا منی و  
مذی میں مشکوک۔

فیما اذا شك انه منى او ودى و لم  
یکت ذکره منتشراً او وصف او ودى  
و لم یکن کرا الاحتلام فیہما۔

ففصل هذه عن الثیاء و خصه  
بالاولیٰ اقاماً فی البحر من بیانہ  
اولاً و رفق الخلاف بین الثاف  
والطرفین مطلقاً ثم قوله بعد ذکر  
صورة الثیاء هذه تفید الخلاف  
التقدم بین ابی یوسف و صاحبیه  
بما اذا لم یکن ذکره منتشراً  
فرایتنی کتبت علی ہامشہ  
اقول اعم الصورة الواحدة  
من صورق الخلاف و  
لم یما اذا شك فی المنی و الودی  
اما اذا شك فی المنی و الودی فلا  
دخل فیہ للانتشار قبل المنی و  
فاحرف ولا متزل۔

امام ابو یوسف کے نزدیک نہیں۔ اس صورت میں  
جب کہ اسے شک ہو کہ منی ہے یا مذی، اور ذکر  
منتشر نہ رہا ہو یا شک ہو کہ منی ہے یا ودی، اور  
ان دونوں صورتوں میں احتلام یا نہ ہو۔ اور اس  
کو احتمال منی و ودی کی صورت کو انھوں نے استثنا  
الگ کر لیا اور استثنا کو صرف پہلی صورت سے خاص کیا مگر ہمیں  
امام ثانی اور طرفین کے درمیان اختلاف کی دونوں  
صورتیں پہلے مطلقاً بیان کی ہیں، پھر صورت استثنا  
ذکر کر کے لکھا ہے یہ صورت استثنا امام ابو یوسف  
اور طرفین کے درمیان ذکر شدہ سابقہ اختلاف کو  
اس حالت سے مقید کر دیتی ہے جب ذکر منتشر  
نہ رہا ہو۔ یہاں میں نے دیکھا کہ اس کے  
حاشیہ پر میں نے یہ لکھا ہے، اقول یعنی اختلاف  
کی دو صورتوں میں سے ایک صورت کو مقید کرتی  
ہے وہ منی یا مذی میں شک کی صورت ہے لیکن  
جب منی یا ودی میں شک ہو تو اس میں سونے  
سے پہلے اختیار آل کا کوئی دخل نہیں۔ اور  
تم اس سے آگاہ رہنا اور لغزش میں نہ پڑنا۔

اب رہی شکل چارم کی وہ صورت جس میں منی و مذی مشکوک ہو اور شکل پنجم جس میں مذی کا علم ہو  
عامہ کتب میں اسے صورت اولیٰ یعنی حالت شک سے متعلق فرمایا ہے کما مر عن الخانیة وغیرہا  
(جیسا کہ خانیہ وغیرہ اسے گزارشات)۔

**اقول** مگر اس سے متعلق کرنا ہی صورت ثانیہ یعنی علم مذی سے بدرجہ اولیٰ تعلق بتاتا ہے کہ احکام یاد نہ ہونے کی حالت میں جبکہ سوتے وقت شہوت ہونے سے صرف احتمال مذی پر مذی ٹھہرایا اور احتمال منی کا لحاظ نہ فرمایا تو جہاں مذی کا علم ہے بروحسہ اولیٰ مذی ہی قرار پائے گی اور غسل واجب نہ ہوگا۔ کتب میں حالت اولیٰ کے ساتھ اس کی تفسیر فریق اول کے طور پر تو ظاہر ہے کہ ان کے نزدیک علم مذی کی صورت میں خود ہی غسل نہ تھا کسی استثناء کی کیا حاجت، اور فریق دوم نے صورت خفا پر تنصیف منہائی کہ بحال احتمال منی بھی صرف احتمال مذی سے مذی ٹھہرنا معلوم ہو جائے، دوسری صورت کا حکم اس سے خود روشن ہو جائے گا۔ لاجرم علیہ میں فرمایا:

يَكُونُ الْغُسْلُ إِذَا وَحَّدَ الْبَلَّةَ الْمَذَى بِطَرِيقِ شَكٍّ أَوْ فِي غَالِبِ الْأَعْيَادِ الْيَقِينُ بِشَوْطِ كَوْنِهِ غَيْرَ ذَاكَ لِاحْتِلَامِ وَلَا مَنَشْرُ الذِّكْرِ قَبِيلِ الْخَوْمِ  
غسل ہو گا جب وہ تری پائے جس کے مذی ہونے کا شک یا ظن غالب یا یقین ہے بشرطے کہ احکام یاد نہ ہو، مذی ہونے سے پہلے ذکر منشر رہا ہو۔ (ت)

**تنبیہ خامس عشر** عامہ کتب مثل فتاویٰ امام قاضی عازمی و ذخیرہ و محیط برہانی و تبیین الحقائق و فتح القدير و جوہرہ نیرہ و خزائنہ المقتنی و مجتہد و میثاق و بحر الرمان و جامع الرموز و شرح تہذیب برہندی و علمگیریہ و رحمانیہ و نورانیہ و مراقی الفصاح و غیرہ میں یہ استثنایہ مذکور ہے مگر تبیہ میں اس استثناء میں ایک استثناء بتایا ادا سے محیط و ذخیرہ اور در مختار و مجمع الانہر میں جوہر کی طرف نسبت مندرجہ ذیل وہ یہ کہ اس استثناء کا حکم صرف اس صورت سے خاص ہے کہ آدمی کھڑا یا بیٹھا سویا ہو اور اگر لیٹ کر سویا تو مطلقاً صورت مذکورہ میں غسل واجب ہو گا اگرچہ سونے سے پہلے ذکر قائم اور شہوت حاصل ہو۔ تبیہ میں ہے:

هَذَا إِذَا نَامَ قَائِمًا أَوْ قَاعِدًا أَوْ إِذَا نَامَ مُضْطَجِعًا أَوْ يَتَقَنَّ أَمَّا فِيهِ فَعَلِيهِ الْغُسْلُ وَهَذَا مَذْكُورٌ فِي الْمَحِيطِ وَ الذَّخِيرَةِ قَالَ شَمْسُ الْأُتْمَةِ الْجُلُوفِ هَذِهِ مَسْأَلَةٌ يَكْثُرُ وَقُوعُهَا وَالنَّاسُ عَنْهَا  
یہ اس صورت میں ہے جب کھڑا یا بیٹھا سویا ہو اور اگر لیٹ کر سویا ہو یا اسے منی ہونے کا یقین ہو تو اس پر غسل واجب ہے۔ اور یہ محیط و ذخیرہ میں مذکور ہے۔ شمس الائمہ جلوفی نے فرمایا: یہ مسئلہ کثیر الوقوع ہے اور لوگ اس سے



غافلون آہ و تبحہ مسکین فی شرح الکفر  
فقرناہ لہما۔

مگر ازل کا پتانہ ذخیرہ میں ہے نہ محیط میں واللہ اعلم صاحب فیہ رحمہ اللہ تعالیٰ کو یہ اشتباہ کیونکر ہوا  
قال الشامی ذکر فی العلویۃ انہ راجع الذخیرۃ  
والمحیط البرہانی فلم یرتقید عدم  
الفصل بما اذا نام قائما وقاعدًا

کی تفسیر نہ پائی ا۔ (ت)

اقول رحمہ اللہ السید مستی  
راجع العلامة الحلبي المحيط البرہانی  
وهو قد صرح فی عدة مواضع من الخیة  
انہ لم یقف علیہ وھکذا صرح  
ھمنا ایضا حیث یقول اسلفت فی  
شرح خطبۃ الکتاب ان الظاہر  
ان مراد المصنف بالمحیط المحيط  
لصاحب الذخیرۃ وان لم یقف  
علیہ نفسہ وراجعہ محیط الامام  
موضع الدین السرخسی فلم اس  
لھذا المسئلۃ فیہ ذکر اما الذخیرۃ  
فراجعہا فی آیتہ اشار الیہا باللفظ قال  
بقاضی الامام ابو علی نسفی ذکر ہشام فی نوادر

۱۔ تطفیل علی النیۃ وشرح الکفر لمسکین۔ ۲۔ معروضۃ علی العلامة الشامی۔

لہ فیہ الفصل موجبات الفصل  
کے رد المحتار کتاب الطہارۃ  
۳۳ مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور  
۱۱۰/۱ دار احیاء التراث العربی بیروت

امام محمد سے روایت کی ہے کہ جب بیدار ہو کر اپنے  
 اخیل میں تری پائے اور خواب بیدار نہیں تو اگر گھنے  
 سے پہلے ذکر منتشر تھا تو اس پر غسل نہیں، اور اگر  
 سونے سے پہلے ساکن تھا تو اس پر غسل ہے۔ فرمایا،  
 اور اسے خطر رکھنا چاہئے کیونکہ اس میں ابتلا بہت  
 ہوتا ہے اور لوگ اس سے غافل ہیں انتہی حد۔  
 ہاں یہ محیط برہانی میں بھی نہیں ہے کیونکہ اس سے  
 ہندو میں بعینہ ان ہی الفاظ کے ساتھ نقل کیا ہے  
 جو ذخیرہ میں ہیں سو اس کے کہ اس پر غسل نہیں  
 کے بعد یہ اضافہ ہے مگر یہ کہ اسے منی ہونے کا یقین  
 ہو۔ اور کہا کہ شمس اللہ طرانی نے فرمایا ہے کہ یہ  
 مسئلہ بہت واقع ہوتا ہے اور لوگ اس سے  
 غافل ہیں تو اسے حفظ کرنا ضروری ہے۔

اسی طرح محیط سے برجندی کی شہرہ  
 نقایہ اور رحمانیہ میں منقول ہے مگر دونوں نے  
 امام ابو علی نسفی کا ذکر چھوڑ دیا ہے اور برجندی نے  
 شمس اللہ کا قول بھی ترک کر دیا ہے۔ یہ بھی  
 معلوم ہے کہ کتب متداولہ میں محیط جب مطلق  
 بولی جاتی ہے تو محیط برہانی ہی مراد ہوتی ہے

عن محمد اذا استيقظ فوجد البطل  
 فاحلله ولسر يتذكر حلما اذا  
 كان قبل النوم منتشر الا غسل عليه  
 وان كان قبل النوم ساكنا كان عليه  
 الغسل قال وينبغي ان يحفظ هذا فان  
 اهلوى كثير فيها والناس عنها غافلون انتہی۔  
 نعم ليس هوني لمحيط البرهاني ايضا  
 فقد نقل عنه في الهندية بعينه  
 لفظ الذخيرة غير انه مراد بعد قوله لا غسل  
 عليه الا ان يتبين انه مني وقال قال  
 شمس الاشعة المحطوف هذه المسألة  
 يكثر وقوعها والناس عنها غافلون  
 فيجب ان يحفظ

وهكذا انقل عن المحيط في  
 شرح النقاية لبرجندی والرحمانية الا  
 انهما تركا ذكر الامام ابي عبد النسفی  
 والبرجندی قول شمس الاشعة ايضا معلوم  
 ان المحيط اذا اطلق في التداولات  
 كان مراد هو المحيط البرهاني

ف، فائده: المحيط اذا اطلق في الكتب التداولة فالمراد به المحيط البرهاني  
 لا محيط السرخسي الرضوي۔

سہ حلیۃ المحلی شرح نیتہ المصلی

سہ الفتاویٰ ہندیہ کتاب الطہارۃ الباب الثانی الفصل الثالث فرائی کتب خانہ پشاور ۱/ ۱۵

جیسا کہ فقہ حنفی کی خدمت سے اعتنا رکھنے والا اسے جانتا ہے۔ اور امام ابن امیر الحاج نے حید میں لکھا ہے کہ متعدد حضرات جیسے صاحب خلاصہ و نہایت کے مطلق بولنے سے محیط برہانی ہی مراد ہوتی ہے محیط امام رضی الدین بخاری نہیں اہ۔ پھر ہندیہ نے تو اپنی مراد صاف بتا دی ہے کیونکہ اس کا طریقہ یہ ہے کہ محیط برہانی سے نقل ہو تو مطلق محیط لکھا ہوتا ہے اور محیط رضوی سے نقل ہو تو "کذا فی محیط السرخسی" سے تعبیر ہوتی ہے اہ (ت)

کما یعرفہ من لہ عنایۃ بخدمة الفقہ الحنفی، وقال الامام ابن امیر الحاج فی المحدثۃ المحيط البرہانی ہوا السراہ من اطلاقہ لغير واحد کصاحب الخلاصۃ والنهاية لا محیط الامام رضی الدین السرخسی اہ ثم الہندیۃ قد افصحتم برادھا فانہا اذا اثرت عن البرہانی اطلقت واذا نقلت عن المحيط الرضوی قالت کذا فی محیط السرخسی۔

**ثانیاً اقول** بلکہ محیط میں ہے تو اس کا رد ہے اس میں تحریک تصریح ہے کہ کھڑے، بیٹھے، چلتے، لیٹے ہر طرح سونے کا تری دیکھنے میں ایک ہی حکم ہے،

فقی الہندیۃ اذا نام الرجل قاعدا او قائما او ماشیا ثم استیقظ ووجد ملأ فمہ من مالو نام مضطجعا سواء کذا فی المحيط اہ

**ثالثاً اقول** فقہائے مسئلہ امام محمد میں رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان کے لفظ کریم وغیرہ و محیط و قیمن فتح القدیر وغیرہ سے بھی اُن میں اس میں امتیاز کا کہیں نشان نہیں۔

**رابعاً اقول** سونے کی طبی و عادی وضع وہی لیٹ کر سونا ہے اور کھڑے بیٹھے چلتے سونا اتفاقاً تو اگر لیٹ کر سونے میں بحال شہوت سابقہ علم یا احتمال مذی سے غسل نہ آتا اور دیگر اوضاع پر آتا اور علماء

فک، تطفل آخر علی المینۃ و مسکین۔

فک، مسئلہ جاگ کر تری دیکھنے کے بعد مسائل میں برابر ہے کہ لیٹا سویا ہو خواہ کھڑا بیٹھا چلتا۔

فک، تطفل ثالث علیہما و علی الدہم و جمع الانہر۔ فک، تطفل مرابع علیہم۔

لہ جلیۃ الحل شرح غیزہ المصلی۔

بلکہ الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الطہارۃ الباب الثانی الفصل الثالث ثورانی کتب خانہ پشاور ۱/۱۵

مطلق بیان فرماتے کہ سونے سے پہلے شہوت ہونے میں غسل نہیں تو بعید نہ تھا کہ نادر صورتوں کا لحاظ نہ فرمایا  
نہ کہ خود دلیل کر سونا ہی کہ اصل وضع خواب و معروف و معتاد و قیادری الفہم ہے اس علم سے مشتق ہو  
پھر ائمہ کرام اور خود محرم مذہب رحمہم اللہ تعالیٰ اس کا استثنا چھوڑ جائیں یہ کس درجہ بعید و  
دور از کار ہے۔

**خامساً قول** امام شمس المازنی کا ارشاد کہ کتب کثیرہ اور خود قیہ میں اس تازہ استثنا کے ساتھ  
مذکور کی مسئلہ بکثرت واقع ہوتا ہے اور لوگ اس سے غافل ہیں تو اس کا حفظ کر رکھنا واجب ہے صاف بتا رہا ہے  
کہ اس کا تعلق صرف اس صورت خواب سے ہرگز نہیں جو نادر الوقوع ہے۔  
سا و سنا اس تفرق پر کوئی دلیل بھی نہیں۔

اما ما ابداه في الغنية اذ قال عدم وجوب الغسل فيما اذا كان منتشرا انما هو  
اذا انا مر قاشا اذ عدم الاستغراق في النوم عادة فلم يعارض سببية الانتشار سبب آخر فخلص علم انه  
هو السبب وانما يتسبب عنه المذكي لا المني والاضطجاع سبب الاسترخاء  
والاستغراق في النوم الذي هو سبب الاحتلام فعارض الانتشار في السببية في السببية فيحكم  
بسبب سبب الاحتلام وان البطل منى في احتياطاً

مگر قیہ میں یہ رہنمائی ہر کی ہے، اور منتشر ہونے کی صورت میں عدم  
وجوب غسل اس وقت ہے جب کھڑے یا بیٹھے سویا ہو  
کیونکہ ایسی حالت میں عادتاً گہری نیند نہیں آتی تو  
سبب انتشار کے معارض کوئی اور سبب (اس  
حالت میں) نہیں پس یہ اس پر محمول ہو گا کہ انتشار  
ہی سبب ہے اور اس کی وجہ سے مذی ہی آتی ہے  
منی نہیں آتی۔ اور کروٹ لین اعضا کے ڈھیلے  
پر جانے اور سبب احتلام نیند میں استغراق کا سبب  
ہوتا ہے تو یہ سبب ہونے کے معاملہ میں انتشار کے  
معارض ہو گا اس لئے احتیاطاً اس کے سبب احتلام  
ہونے کا حکم ہو گا اور اس کا کہ تری منی ہے جو رقیق  
ہو گئی۔

وتبعه السيد است  
ط و ش فاقول لا متضم ولا متجه

ف : تطفل خاص عليهم

لہ غیۃ المستمل شرح غیۃ المصلی مطلب فی الطہارۃ المکبری سہیل اکیڈمی لاہور ص ۳۳

فان النوم كيفما كان ليس سببا قويا للاحتلام كما بيناه وانما ينتهض موجبا اذا اعتضد بسبب وسيط او قريب والاضطجاع لا يسلب انعقاد سبب المذی قبل النوم بل يؤكد خسروج صاهيأة هو للخروج لتسام الاسترخاء فلو يثبت ان النوم احد ثلث البسطة التي لا تنبعث الا عن شهوة فلو سبق الامجرد المنام وهو ولو مضطجعا ليس سببا قويا للاحتلام هذا على طريقنا واما على طريقة الحلية فسلان الانتشار قد استولى على المسبب بالسبب فلا وجه لقطع النسبة عنه الا بتذكر حلم او علم مستفي ولو يعهد الشرح ههنا فارقا بين نوم ونوم حق يسقط الترجيح بالمسبب لبعض الاوضاع دون بعض.

نروا مخ ہے نہ باوجود اس لئے کہ نیند جس حالت میں بھی ہو وہ احتلام کا سبب قوی نہیں جیسا کہ ہم نے بیان کیا۔ وہ صرف اس حالت میں قریب بنتی ہے جس سبب وسیط یا قریب سے قوت پا جائے اور سونے سے پہلے جو سبب مذی محقق ہو چکا اضطجاع اسے سلب نہیں کرتا بلکہ اُس سبب نے جس تری کو آمادہ خروج کر دیا تھا اضطجاع اس کے خروج کو اور متوکہ کر دیتا ہے کہ نکلا اس میں استرخاء کامل ہو جاتا ہے قریب ثابت نہ ہوا کہ نیند ہی نے وہ تری پسیدگی کی جو شہوت ہی سے براگینہ ہوتی ہے۔ اب صرف نیند رہ گئی اور نیند خواہ لیٹ ہی کر ہو احتلام کا سبب قوی نہیں۔ یہ ہمارے طریقہ پر ہے اور علیم کے طریقہ پر یوں کہا جائے گا کہ انتشار سبقت کے باعث سبب پر حاوی ہو گیا تو اس سے اس مذی کی نسبت منقطع کرنے کی کوئی وجہ نہیں، مگر یہ کہ خواب یاد ہو یا مٹی ہونے کا یقین ہو اور شریعت سے یہاں ایک نیند اور دوسری نیند میں کوئی تفریق ثابت نہیں کہ انتشار کو سبقت کے باعث جو ترجیح ملی تھی وہ نیند کی بعض صورتوں میں ساقط ہو جائے اور بعض میں ساقط نہ ہو۔

لاہرم امام محقق ابن امیر الحاج نے علیم میں اس تفرقہ سے عاف انکار فرمایا،

اس کے الفاظ یہ ہیں، تفریق کی وجہ ظاہر نہیں۔ اسی حقیقت کے پیش نظر غائیہ میں فرمایا، جب مرد کھڑے بیٹھے یا چلتے ہوئے سو جائے پھر مذی

حيث قال التفرقة غير ظاهر الوجه فلا جرم انت قال في الغائية اذا نام الرجل قائما او قاعدا او ماشيا فوجد مذيا

پاسے تو امام ابو حنیفہ و امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے قول پر غسل واجب ہوگا جیسے کروٹ لیٹ کر سو جائے تو واجب ہوگا اح۔ تو صاحب ثمانیہ نے حکم سب میں مطلق رکھا۔ تو انتشار سے وجوب غسل کو مقید کرنا مذکورہ حالتوں میں سے کسی ایک میں اگر تمام اور درست ہے تو باقی حالتوں میں بھی ایسا ہی ہوگا ورنہ سب ہی حالتیں مطلق رہیں گی۔ اس لئے کہ اس بارے میں ان کے درمیان کوئی فرق ظاہر نہیں اح۔ اور علامہ طحاوی و شامی نے رجوع کر لیا اس طرح کہ مراقی الفلاح اور در مختار کے حواشی میں صاحب علیہ کا یہ انکار نقل کر کے برقرار رکھا۔

**اقول** مگر یہ ہے کہ یہاں سید طحاوی کی نقل میں ایک غلطی ہے جس سے علیہ نہ دیکھے ہوئے شخص کو یہ وہم ہوگا کہ صاحب علیہ نے جیسے تفریق کا انکار کیا ہے ویسے ہی انتشار کا انکار کیا ہے اور مطلقاً وجوب غسل کا حکم کیا ہے یہ اس طرح کہ علامہ شرنبلال کے قول "جب کہ سونے سے پہلے اس کا ذکر منتشر نہ رہا ہو" کے تحت سید طحاوی لکھتے ہیں، دوسرے حضرات کی طرح انہوں نے بھی کروٹ لیٹنے اور دوسرے طور پر لیٹنے میں فرق

کانت علیہ الغسل فی قول ابی حنیفہ و محمد رحمہما اللہ تعالیٰ بمنزلة ما لو نام مضطجعا فاطلق فی العکل فان تم تعقید وجوب الغسل بالانتشار لاحدی الاحوال المذكورة فکذا فی بائیهما والا فانکل علی الاطلاق اذا لا ینظر بینہما فی ذلك افتراقاً ورجع العلامات ط و ث فاشارا انکار الحلیة هذا فی حواشی المراق و الدر و اقراء۔

**اقول** غیر ان فی نقل ط وقع ہہنا اخلاص یوہم من لم یطالع المحلیة انه کما انکر التفرقة انکر نفس الثنیا و حکم بوجوب الغسل علی الاطلاق حیث قال تحت قول الشرنبلال "اذا لم یکت ذکرہ منتشر قبل النوم مانصہ لم یفصل بین النوم مضطجعا وغیرہ کغیرہ و قال ابن امیر حاج التفرقة غیر ظاہرۃ

ف : مع وضعة علی العلامة ط۔

لہ علیہ الحلی مخرج نیتہ المصلی

لہ

الوجه فكل على الاطلاق اذا  
لا يظهر بينهما افتراقاً.

فان المراد بالكل اوضاع النجوم  
المذكورة وبالاطلاق في كلام الحلي  
وجوب الفصل سواء كان منشراً قبله  
اولاً و هو لم يجزم بهذا الاطلاق  
بل بناء على ان لا يتم  
تقييد المسألة بما صرحوا به بالكل  
على التقييد كما لا يخفى، و  
ما قدم من الایراد لم يجزم  
به ايضا انما قال لو قال قائل  
كذا الاحتجاج الجواب  
فليتنبه لذلك وبالله التوفيق .  
ثم ان المحقق الحلي في  
الغنية بعد ذكر مسألة الشيا قال  
وهي تؤيد قولهما في وجوب الفصل اذا  
تيقن انه مذی ولم يتذكر الاحتلاماً .  
اقول انما هي عن محمد

نہ کیا اور ابن امیر الحاج نے فرمایا، تفریق کی وجہ  
ظاہر نہیں تو سبھی حالتوں میں حکم مطلق ہے کیونکہ  
ان کے درمیان کوئی فرق ظاہر نہیں۔

اس لئے کہ سبھی حالتوں سے مراد نیند کی مذکورہ  
حالتیں ہیں اور کلام علیہ میں "مطلق ہونے" سے  
مراد یہ ہے کہ غسل واجب ہے خواہ سونے سے  
پہلے ذکر منتشر رہا ہو یا نہ رہا ہو اور صاحب علیہ نے  
اس اطلاق پر جزم نہیں فرمایا ہے بلکہ اسے اس  
بات پر مبنی رکھا ہے کہ مسئلہ کی تقييد مذکورہ امر سے  
اگر نام نہ ہو، ورنہ سبھی میں تقييد ہوگی۔ جیسا کہ پوشیدہ  
نہیں۔ اور جو اعتراض انھوں نے پہلے ذکر کیا  
اس پر بھی جزم نہیں کیا ہے بلکہ یوں کہا ہے کہ  
اگر کوئی کہنے والا یہ کہے تو جواب کی ضرورت ہوگی۔  
تو اس پر متنبہ رہنا چاہئے اور توفیق خدا ہی ہے۔  
پھر محقق علی نے غنیہ میں مسئلہ استئذان  
ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے، اس روایت سے طرفین  
کے اس قول کی تائید ہوتی ہے کہ جب مذی ہونے  
کا یقین ہو اور احتلام یا نہ ہو تو غسل واجب ہے۔  
اقول یہ روایت امام محمد ہی سے ہے

فان، تطقل على الغنية.

۱۔ حاشیہ المطاوی علی مراقی الفلاح کتاب الطہارۃ فصل ما یوجب الغسل دار الکتب العلمیہ بیروت ص ۹۹  
۲۔ حلیہ المحلی شرح نیۃ المصلی  
۳۔ غنیۃ المستمل  
مطلب فی الطہارۃ الکبری سبیل الہدی لاہور ص ۴۳

وانما يتقننى على قولهما فكيف يؤيد  
الشيء نفسه هذا.

اور ان ہی کے اور امام صاحبہ کے قول پر اس کی  
بنیاد بھی ہے قرشی کی تائید خود اپنی ہی ذات سے  
کیسے ہوگی! — یہ بحث تمام ہوئی۔

اور یہ مجال جب ایک رسالہ کی صورت  
اختیار کر گیا تو ہم اسے الاحکام والعلل فی اشکال  
الاحتلام والبطل (۱۳۲۰ھ) (احتلام اور تری کی  
صورتوں سے متعلق احکام و اسباب) سے موسوم کریں  
خدا کی حمد کرتے ہوئے اس پر جو اس نے سکھایا اور  
درو و بیعتے ہوئے اسی حبیب اکرم پر۔ ان پر اور ان  
کی آل و اصحاب پر خدا کے برتر کی رحمت و برکت اور  
سلام ہو۔ اور خدا کے پاک و برتر ہی کو خوب علم ہے۔ (ت)

واذا قد خربت العجالة فـ  
صورة رسالة فلنسميها الاحكام  
والعلل في اشكال الاحتلام و  
البطل "حامدين لله على ما  
علم ومصلين على هذا الجيب  
الاکرم صلى الله تعالى عليه و  
على آله وصحبه وبارك وسلم. والله سبحانه  
و تعالی اعلم۔

رسالہ

الاحکام والعلل فی اشکال الاحتلام والبطل

ختم ہوا